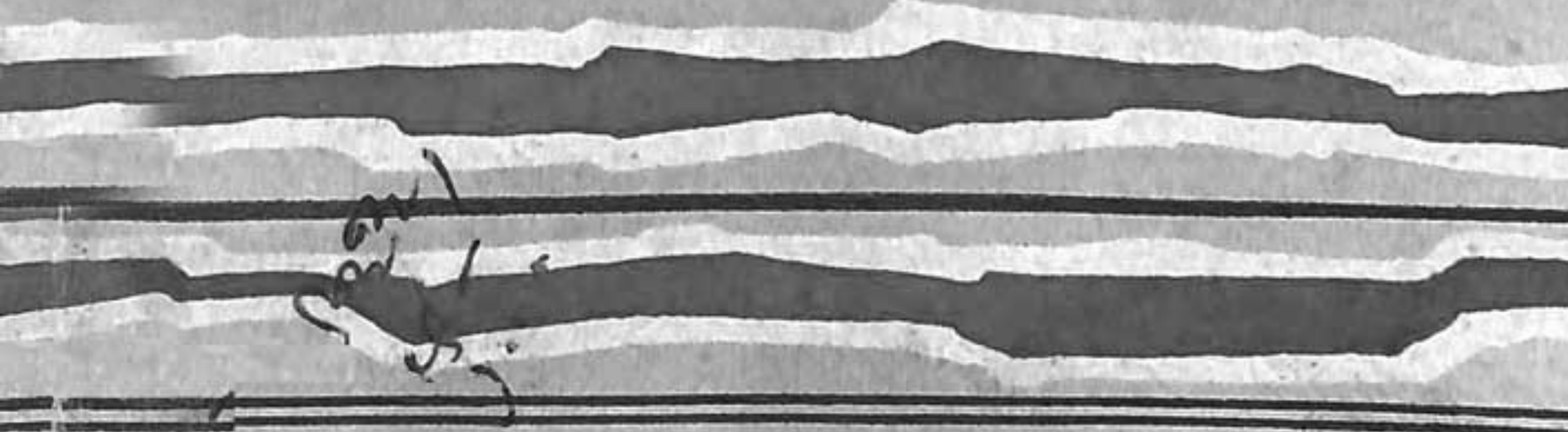




ശക്തിയുടെ വിത്തുകൾ



ചങ്ങമ്പുഴ

സാഹിത്യചിന്തകൾ

സപരമാഗമസുര



പബ്ലിക്ക്കേഷൻസ്

SAHITYACHINTHAKAL

(Presidential address delivered at the Second Annual Conference of All-Kerala Progressive Writers' Association held at Kottayam.)

By

CHANGAMPUZHA KRISHNA PILLAI M. A.

First Impression 1120 M. E.

Second Impression July 1963, 1000 Copies.

Copyright:

MRS. SRIDEVI CHANGAMPUZHA

PRICE 1-50

SWARARAGASUDHA PUBLICATIONS,
EDAPPALLY

Distributors:

M. S. BOOK DEPOT, QUILON

Printed at:

Thilakam Press, Ernakulam.

സാഹിത്യചിന്തകൾ

(കോട്ടയത്തുവച്ചു നടന്ന 'അഖിലകേരളപുരോഗമന സാഹിത്യ സംഘടനയുടെ ദ്വിതീയ വാർഷിക സമ്മേളനത്തിൽ ചെയ്ത അദ്ധ്യക്ഷപ്രസംഗം.)

ചങ്ങമ്പുഴ കൃഷ്ണപിള്ള എം. എ.

വില - 1-50

പ്രസാധകന്മാർ:
സപരരാഗസുധ പബ്ലിക്കേഷൻസ്,
ഇടപ്പള്ളി.

വിതരണക്കാർ:
എം എസ് ബുക്കഡിപ്പോ,
കൊല്ലം.

മഹാകവി ചങ്ങമ്പുഴ

മഹാകവി ചങ്ങമ്പുഴ കൃഷ്ണപിള്ള 1087 കന്നിമാസം 24-ാംതീയതി ഇടപ്പള്ളിയിൽ ചങ്ങമ്പുഴ വീട്ടിൽ ശ്രീമതി പാറക്കുട്ടി അമ്മയുടെ പ്രഥമപുത്രനായി ജനിച്ചു. മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ തെക്കേടത്തു വീട്ടിൽ ശ്രീ. നാരായണമേനോനായിരുന്നു പിതാവ്.

നിർദ്ധനാവസ്ഥമൂലം ബാല്യകാലവിദ്യാഭ്യാസംപോലും വളരെ ക്ലേശകരമായിട്ടാണ് നിർവ്വഹിച്ചത്. മൂന്നാംഘാറം വരെ ഇടപ്പള്ളിയിൽത്തന്നെ അധ്യയനം നടത്തി. ആലുവയിലും എറണാകുളത്തും അധ്യയനം നടത്തി ഹൈസ്കൂൾവിദ്യാഭ്യാസവും പൂർത്തിയാക്കി.

ഒമ്പതാമത്തെ വയസ്സു മുതൽ പ്രതിഭാശാലിയായ നമ്മുടെ സ്മര്യപുരുഷൻ കവിത എഴുതാൻതുടങ്ങി. ബാഷ്പാഞ്ജലി എന്ന പ്രഥമ കവിതാസമാഹാരത്തിലെ കവിതകളെല്ലാം ഇരുപതും ഇരുപത്തൊന്നും വയസ്സിനിടയിൽ രചിക്കപ്പെട്ടവയാണ്.

ചങ്ങമ്പുഴ ഹൈസ്കൂൾ വിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തിയാക്കിയ അവസരത്തിലാണ് ശ്രീ. ഇടപ്പള്ളി രാഘവൻപിള്ള നിര്യാതനായത്. ആ ദുരന്തസംഭവം ചങ്ങമ്പുഴയുടെ ഹൃദയത്തെ അഗാധമായി മുറിവേപ്പിച്ചു. അതിൽനിന്നും വിങ്ങിപ്പൊട്ടിയ ദീനരോദനമാണ് രമണൻ എന്ന ആരണ്യക നാടകീയ വിലാപകാവ്യം. ആ കൃതി മലയാളത്തിലെ ഒരു മഹാസംഭവമായി പരിണമിച്ചു.

തുടൻ നിരവധി കൃതികൾ അനായാസേന ചങ്ങമ്പുഴയിൽ നിന്നും കൈരളിക്ക് ലഭിക്കുവാൻ തുടങ്ങി. ഇതിനിടയിൽ അദ്ദേഹം കോളേജ് വിദ്യാഭ്യാസവും ആരംഭിച്ചിരുന്നു. എറണാകുളത്തെ പാനത്തിനുശേഷം തിരുവനന്തപുരം ആർട്ട്സ് കോളേജിൽ ചേർന്ന് ഓണേഴ്സ് ബിരുദം നേടി. അദ്ധ്യയന കാലത്തുതന്നെ ശ്രീമതി ശ്രീദേവിഅമ്മയെ അദ്ദേഹം വിവാഹംചെയ്തു.

പാനാനന്തരം സാമ്പത്തികപരാധീനതകളിൽനിന്നും മോചനം നേടാനായി ചങ്ങമ്പുഴ യുദ്ധസേവനം അനുഷ്ഠിച്ചു. രണ്ടു കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ ഉദ്യോഗവും മതിയാക്കി ഉപരിപാണാത്മം മദിരാശി ലാക്കോളേജിൽ ചേർന്നു. ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കുള്ളിൽ അതും വേണ്ടെന്നവച്ചു നാട്ടിലേയ്ക്കു മടങ്ങി.

സാഹിത്യപ്രവർത്തനങ്ങൾകൊണ്ടുമാത്രം ധാരാളം ധനം നേടുവാൻ ചങ്ങമ്പുഴയ്ക്കു സാധിച്ചു. മംഗളോദയം മാസികയുടെ പത്രാധിപസമിതിയിലും അദ്ദേഹം അംഗമായിരുന്നു. അഖിലകേരള പുരോഗമന സാഹിത്യസമിതിയുടെ ദ്വിതീയ സമ്മേളനത്തിൽ അദ്ധ്യക്ഷത വഹിച്ചുകൊണ്ട് ചങ്ങമ്പുഴ ചെയ്ത ഉജ്ജ്വലപ്രഭാഷണം സാഹിത്യമണ്ഡലത്തിൽ ഒരു കോളിളക്കത്തെ സൃഷ്ടിച്ചു.

ബഹുമുഖമായ ജീവിതായോധനങ്ങളിൽപ്പെട്ട് മാനസികവും ശാരീരികവുമായ യാതനകൾക്കു വിധേയനായി ചങ്ങമ്പുഴ കാവ്യസപര്യ ചെയ്തു. അതിനെത്തുടർന്ന് രോഗവും ധനനഷ്ടവും അദ്ദേഹത്തെ ഗ്രസിച്ചു.

ചങ്ങമ്പുഴയെ ഏകദേശമായി സ്നേഹിച്ചിരുന്ന കേരളീയർ പണം അയച്ചുകൊടുത്തു് ആ അമൂല്യജീവൻ ഊതിത്തെളിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. എന്നാൽ അതെല്ലാം വിഫലമായിത്തീർന്നു. ആബാലവൃദ്ധം കേരളീയരേയും ആശുധാരയിൽ ആഴ്ത്തിക്കൊണ്ട് 1123 മിഥുനം 4-ാം-നു- മദ്ധ്യംനത്തിൽ മഹാകവി

തൃശ്ശിവപേരൂർ മംഗളോദയം നഴ്സിംഗ് ഹോമിൽ വച്ച്
ഭിരംഗതനായി.

ചങ്ങമ്പുഴക്ക് ഒരനുജനും ഒരു പുത്രനും രണ്ടു പുത്രിമാരുമു
ണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൃദ്ധയായ മാതാവ് ഇന്നും ജീവിച്ചി
രിക്കുന്നു. കവിതാസമാഹാരങ്ങളും, പരിഭാഷകളും, ചെറുകഥ
കളും, നോവലുകളും ഉൾപ്പെടെ 57 കൃതികൾ മഹാകവി
ചങ്ങമ്പുഴ കൈരളിക്കു കാഴ്ചവച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഒരു പുരുഷായുസ്സുകൊണ്ടുപോലും ആർജ്ജിക്കാനാവാത്ത
അതുഭൂതസിദ്ധികൾ 36 വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ ആ അതിമാനുഷൻ
പ്രകടിപ്പിച്ചു.

വേദനിപ്പിക്കുന്ന ആ മധുരസ്വരങ്ങളുമുമ്പിൽ ആദരാഞ്ജ
ലികൾ!

പ്രസാധകർ

“ദയവുചെയ്ത്ത് നിങ്ങൾ എന്നോട് യോജിക്കുന്നുവെന്നു പറയരുതേ! ആരെങ്കിലും എന്നോട് യോജിക്കുന്നുവെന്നു പറയുമ്പോൾ, എന്റെ പ്രസ്താവം അബലമായിരുന്നെന്നു എപ്പോഴും എനിക്കു തോന്നിപ്പോകുന്നു.”

—ജോറിസ് കാറൽ ഹൈഡസ് മാൻസ്.

ചങ്ങമ്പുഴയുടെ കൃതികൾ

പദ്യം

1. അപരാധികൾ
2. അമൃതവീചി
3. അസ്ഥിയുടെ പൂക്കൾ
4. ആകാശഗംഗ
5. ആരാധകൻ
6. ഉദ്യോഗലക്ഷ്മി
7. കാണപ്പൂക്കൾ
8. കലാകേളി
9. കല്ലോലമാല
10. ചുഡാമണി
11. തളിർത്തൊത്തുകൾ
12. തിലോത്തമ
13. ദിവ്യഗീതം
14. ദേവഗീത
15. ദേവയാനി
16. ദേവത
17. നന്തകി
18. നിർവൃതി
19. നിഴലുകൾ
20. നിർമ്മാണമണ്ഡലം
21. നീരുന്ന തീച്ചുള
22. പാടുന്ന പിശാചു്
23. ബാഷ്പാഞ്ജലി
24. മഗ്ദലമോഹിനി
25. മഞ്ഞക്കിളികൾ
26. മണിവീണ
27. മദിരോത്സവം
28. മയൂഖമാല
29. മാനസേശ്വരി

30. മൗനഗാനം
31. മോഹിനി
32. യവനിക
33. രമണൻ
34. രക്തപുഷ്പങ്ങൾ
35. രാഗപരാഗം
36. വസന്തോത്സവം
37. വത്സല
38. ശ്ലാഘനത്തിലെ തുളസി
39. ശ്രീതിലകം
40. സങ്കല്പകാന്തി
41. സുധാംഗദ
42. സ്വരരാഗസുധ
43. സ്പന്ദിക്കുന്ന അസ്ഥിമാടം
44. ഹേമന്തചന്ദ്രിക

ഗദ്യം

45. അനശ്വരഗാനം
46. കഥാരത്നമാലിക
47. കളിത്തോഴി
48. കരടി
49. തുടിക്കുന്ന താളുകൾ
50. പെല്ലീസും
മെലിസാനയും
51. പൂനിലാവിൽ
52. പ്രതീകാരദൂത
53. മാനസാന്തരം
54. വിവാഹാലോചന
55. ശിഥിലഹൃദയം
56. സാഹിത്യചിന്തകൾ
57. ഹനേലെ



മഹിതകളേ, മഹാത്മാരേ, നിങ്ങളെ ഞാൻ വന്ദിക്കുന്നു!

ഒരു ജനതയുടെ സാംസ്കാരികമായ വികാസത്തിന്റെ വിജയവൈജയന്തിയാണ് സാഹിത്യം. അതു തികച്ചും ആന്തരികമാണ്. ചരിത്രം രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ബാഹ്യചലനങ്ങളെ മാത്രമേ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ. അതൊരിക്കലും തൊലിക്കപ്പറം മുഴിഞ്ഞിറങ്ങുന്നില്ല. മനുഷ്യരുടെ കായികമായ നേട്ടങ്ങളും നഷ്ടങ്ങളും, മാസ്റ്റിഷ്കികങ്ങളായ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രകടനഫലങ്ങളും കൊണ്ടു മാത്രം ചരിത്രം രൂപപ്പെടുന്നു. ആത്മസത്തയുമായി അടുക്കുവാനുള്ള അഭിനിവേശം അതിന് കുറവാണ്. സാഹിത്യമാകട്ടെ രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ആത്മസത്തയുടെ അഭിരാമസന്താനമായി സമുല്പസിക്കുന്നു.

വളരാത്ത ഒരു ജനതയ്ക്കു പരിപുഷ്ടമായ ഒരു സാഹിത്യസമ്പത്തുണ്ടാവുകയില്ല; സ്വതന്ത്രമല്ലാത്ത ഒരു രാഷ്ട്രം സ്വതന്ത്രമായ ഒരു സാഹിത്യത്തെ സൃഷ്ടിക്കുമില്ല. ഈ തോതുവെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തിന്റെ കഥ അല്പം പരുങ്ങലിലാണെങ്കിൽ അതുതപ്പൊഴാണെന്തിരിക്കുന്നു? ഏറ്റവും പ്രാചീനമെന്നു കരുതപ്പെടുന്ന 'രാമചരിതം' മുതൽ ആധുനികകാലത്തെ കൃതികൾവരെ സാമാന്യമായിട്ടെങ്കിലും ഒന്നു കണ്ണോടിച്ചുനോക്കിയാൽ, സാഹിത്യസംബന്ധമായ സകലസൗ

ഭാഗ്യങ്ങളുടേയും ഇടയിൽ, ഒരു സംഗതി സ്പഷ്ടമായിക്കാണാൻ കഴിയും — ഗ്രന്ഥകാരന്മാരുടെ അടിമമനോഭാവം. ഒരൊറ്റ നോട്ടത്തിൽ അതിന്റെ നഗ്നമായ രൂപം, പക്ഷേ, നമ്മുടെ കണ്ണിൽ പെട്ടുവെന്നു വരികയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അന്ധമായ ഭക്തിയുടെ ഒരു നന്മനത്തം ഉടുപ്പണിഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് അതിന്റെ നില. ഒന്നുകിൽ ഈശ്വരൻ, അല്ലെങ്കിൽ രാജാവ്, അതുമല്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണസൂരികൾ — ചിലപ്പോൾ ഇവരെല്ലാംതന്നെ ഒത്തുചേർന്നാൽ സംഘമായി — സാഹിത്യകാരന്റെ മുൻപിലങ്ങനെ വിലങ്ങിട്ടിരിക്കുന്നു! അവരെ കാണാത്ത ഭാവം നടിച്ചു കടന്നുപോകുവാനുള്ള കരൾക്കിടയിൽ സാഹിത്യകാരനാണുകുന്നില്ല. കാവടിപോലെ വളഞ്ഞുപോകുന്ന ആ നട്ടെല്ലു കാമ്യമായ വിനയത്തിന്റെ വിജയദണ്ഡമായി വാഴ്ത്തിപ്പെടുകയും, ഗതാനുഗതികരായ ആ രാധകന്മാരാൽ ആ മാമൂൽതന്നെ തുടർച്ചയായി ആവർത്തിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. നിഷ്കൃഷ്ടനിയമങ്ങളുടേയും സങ്കീർണ്ണസങ്കേതങ്ങളുടേയും അസഹനീയമായ ആ ഘാതം അനുകമ്പാർഹമായ ഈ അടിമത്തത്തെ കണക്കിലെട്തെ പീഡിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ, കാലഗതിയിൽ ക്രമപിടിച്ചുപോയ ഒരു സാഹിത്യസൈരന്ധ്യം റിയാണു സുരഭിമയമായ രാഗാംഗഭേദപര്യമായി പുരോഗമനത്തിന്റെ കരസ്ഥംതെ കൊതിച്ചുകൊണ്ട് ഉൽക്കണ്ഠാകലയായി നിലകൊള്ളുന്നത്!

എന്റെ പ്രസ്താവം ഒരു വിശദീകരണത്തെ ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. കവി, അഥവാ സാഹിത്യകാരൻ, എ

പോഴും ജനപ്രതിനിധിയായിരിക്കും. ജനത അയാളിലൂടെ സ്പന്ദിക്കുകയും ചിന്തിക്കുകയും സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ജനസമൂഹത്തിന്റെ സമഗ്രമായ ജീവചൈതന്യമാണ് അയാളുടെ പ്രചോദനത്തിന്റെ പ്രഭവസ്ഥാനം. ഓരോ വ്യക്തിയുടേയും ജീവശക്തി അയാളുടെ സൃഷ്ടിയിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട്. അക്കാരണത്താൽതന്നെ അയാൾ ഓരോ വ്യക്തിയോടും ധാർമ്മികമായി കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ആ കടപ്പാടൊരിക്കലും വിസ്മരിച്ചുകൂടാ. വിസ്മരിക്കപ്പെടുന്നപക്ഷം പിൻതലമുറക്കാരെങ്കിലും അയാളെ വെറുതെ വിടുകയില്ല. ജനതയിൽനിന്നും സംഭരിക്കപ്പെടുന്ന ആ അമൂല്യമായ ശക്തിവിശേഷമാണ് ഒരു സാഹിത്യകാരന്റെ മൂലധനം. സ്വന്തമായ ഉദ്ദേശങ്ങൾക്കായി അതിനെ കണ്ടുമാനം ദീപാളികളിച്ചു കളയുകയല്ല, പിടിച്ചോടുകൂടി പെരുമാറി, മുതൽ വലുപ്പിച്ചു, ജനതയുടെ പൊതുനന്മയ്ക്കായി അതിനെ വിനിയോഗിക്കുകയാണ് അയാളുടെ കർത്തവ്യം. ഉൽക്കണ്ഠാമൂലമായ ആ വിഷയത്തിൽ അയാൾക്കു സർവ്വസ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ട് ന്യായമായ അവകാശങ്ങളെ, സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങളെ, സ്ഥാപിക്കുവാൻ ആ ശക്തിസ്സു ലിംഗങ്ങളുടെ സംയോഗത്താൽ അത്യന്തതീക്ഷ്ണവും അപ്രതിമവുമായി വർത്തിക്കുന്ന അയാളുടെ വ്യക്തിത്വം സദാ സമരോത്സുകതയോടെ ത്രസിച്ച്കൊണ്ടിരിക്കണം. ജനതയുടെ മേൽ അയാൾക്കുള്ള സ്വാധീനശക്തി എതിരറ്റതാണ്. ജനതയുടെ ഭാവി അയാളുടെ വ്യക്തിത്വത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. അടിമമനസ്ഥിതിയോടുകൂടിയ ഒരു ജനസമൂ

ദായമാണ് അയാളുടെ സൃഷ്ടിക്കുത്തരവാദിത്വം വഹിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അതിനെ പിന്നെയും അടിയുറപ്പിക്കുവാനല്ല, വേരോടെ പിഴുതെറിഞ്ഞു സ്വതന്ത്രമായ ഒരു നൂതന സമുദായത്തെ സൃഷ്ടിക്കുവാനാണ് അയാളുടെ സിദ്ധികൾ വിനിയോഗിക്കപ്പെടേണ്ടത്. അതിനുള്ള ഒരു പോരാട്ടമായിരിക്കണം അയാളുടെ ജീവിതം. പരിതസ്ഥിതികളാണ് സാഹിത്യകാരനെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതെന്നു 'ട്രെയിൻ' തുടങ്ങിയ നിരൂപകന്മാർ പറയുമായിരിക്കാം; അതിൽ കുറച്ചു പരമത്വവും ഉണ്ടായിരിക്കാം. പക്ഷേ, പരിതസ്ഥിതികളുടെ സൃഷ്ടിയായതുകൊണ്ടു സാഹിത്യകാരൻ അവന്റെ അന്ത്യശ്വാസംവരെ അശരണമാംവിധം അവയ്ക്കടിമയായി വർത്തിച്ചുകൊള്ളണമെന്നില്ല. അവയ്ക്കു ചന്തികേടുണ്ടാകുമ്പോൾ അവനവനെ പരിഷ്കരിക്കും; പുതിയവയെ സൃഷ്ടിക്കും അല്ലാത്തപക്ഷം അവന്റെ സ്ഥാനത്തിനു യാതൊരു മഹത്വവുമില്ല സാഹിത്യകാരന്റെ പരമപ്രധാനമായ ഈ കർത്തവ്യം വിജയപൂർവ്വം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുള്ളവരായി നമ്മുടെ സാഹിത്യകാരന്മാരിൽ എത്രപേരുണ്ടെന്നു ചിന്തിക്കുമ്പോൾ നാം യഥാർത്ഥത്തിൽ നിരാശപ്പെടുന്നില്ലേ? കറെ നേരത്തെയ്ക്കാരുപൊട്ടിച്ചിരിക്കു വകയുണ്ടാക്കിയതല്ലാതെ സമുദായപരിഷ്കർത്താവെന്നു പലരും ഘോഷിക്കാറുള്ള കുഞ്ചൻ നമ്പ്യാർപോലും ഈ വിഷയത്തിലേതു സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്? മഹാകവി കുമാരനാശാന്റെ കാലത്തിനു മുമ്പുവരെ, കേവലം വിനോദത്തിനോ പാണ്ഡിത്യപ്രകടനത്തിനോ ഉള്ള ഒരുപകരണമെന്നതിൽക്കുവിഞ്ഞു്, നമ്മുടെ സാ

ഹിത്യത്തിനു സൃഷ്ടിപരമായി എന്തു മേന്മയാണുണ്ടായിരുന്നത്?

നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തിന് ഇത്തരത്തിലൊരു ഒട്ടേറെ വരുവാനുള്ള കാരണം എന്തെന്നു ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. രാജക്കന്മാരും പ്രഭുക്കളും സമുദായത്തിലെ ഉയർന്ന പടികളിൽ വർത്തിക്കുന്ന ചുരുക്കം ചില വ്യക്തികളും മാത്രം ഭദ്രമായി കാത്തുസൂക്ഷിച്ചു കൈകാര്യം ചെയ്തു പോന്ന ഒരു സ്വത്തായിരുന്നു നമ്മുടെ സാഹിത്യം. വിശ്രമാവസരങ്ങളിലെ വിനോദത്തിനു മാത്രമേ അവർ അതു വിനിയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. അതു് ഒരിക്കലും ജനകീയമായ രൊവശ്യമായി വർത്തിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മുടെ ഭാഷയിൽ കവിത എന്നാൽ പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ ഗോദാവിൽ യമകാലങ്കാരങ്ങളുടെ ഗുസ്തിപിടുത്തം എന്നായിരുന്നു അർത്ഥം. സമുദായത്തിലെ തുച്ഛമായ ഒരു ന്യൂനപക്ഷത്തിന്റെ പ്രീണനത്തെമാത്രം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ളു. പെട്ടെന്നു ഒരു സാഹിത്യവ്യാപാരം ഒരിക്കലും സ്വതന്ത്രമായിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പ്രഭുസേവകരായ കവികൾക്കു യജമാനന്മാരുടെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങളിലല്ലാതെ ജനസമുദായത്തിന്റെ പൊതുനന്മയിൽ കണ്ണു ചെന്നിരുന്നില്ല. അക്കാരണത്താൽ ഒരേ അച്ചിൽ അടിക്കടി വാർത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കൃത്രിമസൃഷ്ടികളായിപ്പോയി നമുക്കു സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള സാഹിത്യകൃതികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും. നാടോടിപ്പാട്ടുകളിൽ കൃത്രിമതപംകറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് മേൽ പ്രസ്താവിച്ച അഭിപ്രായത്തിനു ശരിയായ ഒരു തെളിവാണ്.

തമിഴിന്റെ പിടിയിൽനിന്നു വിട്ടു സംസ്കൃതവുമായുള്ള ബന്ധം സുദൃഢമായതോടുകൂടി ഭാഷാസാഹിത്യത്തിൽ ഈ കൃത്രിമത്വം അതിന്റെ പരമോച്ചനിലയെ പ്രാപിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ എണ്ണപ്പെട്ട പ്രാചീനകവികളിൽ, സംസ്കൃതത്തിലുള്ള അതിരുകവിഞ്ഞ ഭ്രമം മൂലം, അനുകരണത്തിനോ വിവർത്തനത്തിനോ അല്ലാതെ, തങ്ങളുടെ കഴിവുകളെ സ്വതന്ത്രമാർഗ്ഗങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചു വിജയം നേടിയിട്ടുള്ളവർ എത്ര പേരുണ്ട്? അഥവാ രണ്ടോ മൂന്നോ പേരുണ്ടെന്നു സമ്മതിച്ചാൽ തന്നെ, കാവ്യത്തിന്റെ ബാഹ്യസ്വരൂപത്തിൽ—സാങ്കേതികമായ വശത്തിൽ—അല്ലാതെ അവരുടെ കണ്ണുത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ഈ ഭ്രഷിച്ച പാരമ്പര്യം തലമുറകളായി തുടർന്നുവന്നു ഇന്നും നിലനിന്നുപോരുന്നില്ലേ? അന്ധമായ അനുകരണഭ്രമം മാത്രമല്ല ഇതിനടിസ്ഥാനം?

ഭാരതത്തിലെ മറ്റൊരു ഭാഷയിലും ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി ഈ അനുകരണഭ്രമം ലജ്ജാവഹമായ രീതിയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതു നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തിലാണെന്നുള്ളതു വേദനാജനകമായ ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. ഉദാഹരണമായി സന്ദേശകാവ്യപ്രസ്ഥാനമോ ചന്ദ്രികാവ്യപ്രസ്ഥാനമോ എടുത്തു നോക്കുക. കാളിദാസന്റെ 'മേഘദൂതം' മലയാളികളുടെമാത്രം പൊതുസ്വത്തല്ലല്ലോ. എന്നാൽ അതിനെ അനുകരിച്ചുകൊണ്ട്—അല്ല, അതിന്റെ ചട്ടക്കൂടിനെ അനുകരിച്ചുകൊണ്ട്—ഡസൻകണക്കിലുള്ള പീഠകവിതകൾ—ചോരയും നീരും വാറി, രോമം കൊഴിഞ്ഞു, എല്ലുന്തിയ നാല്ക്കാലികൾ

—കണ്ണാടകത്തിലോ തമിഴിലോ തെലുങ്കിലോ ബംഗാളിയിലോ കാണുന്നുണ്ടോ? ഇതിനു കാരണമെന്തു്? കാളിദാസകൃതിയുടെ കമനീയമായ ആ ബാഹ്യരൂപത്തിൽ കണ്ണഞ്ചിയതല്ലാതെ അതിന്റെ ആത്മസത്തയുമായി താദാത്മ്യം പ്രാപിക്കുവാൻ അനുകരണത്തിനായി ചാടിപ്പറപ്പെട്ട കവിമാനികളിൽ ഒരാൾക്കെങ്കിലും സാധിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ലെന്നുള്ളതിനു തെളിവു് അവരുടെ അനുകരണങ്ങളാകുന്ന അസ്ഥിശൂന്യകൾതന്നെ; ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ, അവർ ഒരിക്കലും ഇത്തരത്തിലുള്ള പേക്കൂത്തുകൾക്കു് ഒരുവെട്ടുമായിരുന്നില്ല. അഴകിന്റേയും ആനന്ദാനന്ദ്രതികളുടേയും ആവാസരംഗമായ അളകാപരിയിൽ ഭർത്താവിരഹാർത്തയായിത്തീർന്നുപിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആ ശുഭദർശനയായ യക്ഷാംഗനയുടെ രത്നഹർമ്മ്യത്തിനു മുമ്പിൽ ഒരു പൊന്നശോകവും പുത്തിലഞ്ഞിയും നില്ക്കുന്നതായി കാളിദാസൻ വർണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പിന്നാലെ പോയ സന്ദേശകാവ്യകർത്താക്കൾ ലക്കില്ലാതെ പടച്ചു തള്ളിയ സന്ദേശങ്ങളിലെല്ലാം നായികമാരുടെ മണിമാളികകൾക്കു മുമ്പിൽ എന്തെങ്കിലുമൊരു മരത്തോ പുവണിയിച്ചുനിർത്തിയില്ലെങ്കിൽ അവർക്കിരിക്കപ്പൊരായില്ലാതായി. നായികാചാൾപ്പത്തിൽ പോത്തുപോലെ ക്രൂർക്കുംവലിച്ചുറങ്ങിക്കിടന്നിരുന്ന ഒരു നായകനെ അവിടെനിന്നു കററി, അയാളെ ഒരു വിരഹിയാക്കിത്തീർത്തു്, അങ്ങനെ ഒരു സന്ദേശത്തിനുള്ള സന്ദർഭം സൃഷ്ടിക്കാൻ ഒരു മഹാകവിക്ക് ഏവിയെങ്കിലും കിടന്ന ഒരു യക്ഷിയെ അഭയം പ്രാപിക്കേണ്ടിവന്നു. മോങ്ങാനിരുന്ന നായിന്റെ

തലയിൽ തേങ്ങ വീണതുപോലെ, വിധിതന്ന ചിലർക്കു സന്ദേശത്തിനുള്ള സന്ദർഭം സജ്ജമാക്കിക്കൊടുത്തതിനാൽ, അശ്രുതർക്കു മതിയായ കാരണവും കിട്ടി. അങ്ങനെ കാളിദാസന്റെ മേഘമൂലം കേരളത്തിലെ പക്ഷിമൃഗാദികൾക്കുപോലും ഇരിക്കുപ്പൊരതിയില്ലാതായി. ഇത്രത്തോളം കൃത്രിമമായ ഒരു കാവ്യപ്രസ്ഥാനവും അതിലിത്രത്തോളം കമ്പംപിടിച്ചു കവികളും നമ്മുടെ നാട്ടിലല്ലാതെ കാണുകയില്ല.

അനന്തരകരണം അപലപനീയമാണെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. പക്ഷേ ചട്ടക്കൂട്ടിൽമാത്രം കണ്ണുപതിഞ്ഞാൽ പോരാ. “താൻ ഏറ്റവും വിലമതിക്കുന്ന ഒന്നിനെ മാത്രമേ ഒരാൾ അനുസ്മരിക്കുവാൻ തുനിയുകയുള്ളൂ. പ്രശംസയുടെ ഏറ്റവും ആത്മാർത്ഥമായ രൂപമാണ് അനന്തരകരണം” എന്നു ക്ലിട്ടൺ ബ്രോക്ക് പറയുന്നു എന്നാൽ ഒന്നാകണം. കലാകാരന്റെ വ്യക്തിമുദ്ര പതിയാത്ത ഒരു കലാസൃഷ്ടിക്കും ലോകത്തിൽ ദീർഘായുസ്സുണ്ടായിട്ടില്ല. “കവികൾ കടലുരയിലെ മണൽത്തരികൾപോലെ തിങ്ങിക്കൂടുമ്പോൾ അവരിൽ മിക്കവരെയും വിസ്മൃതിയുടെ വീചിപ്രവാഹം വിഴുങ്ങിക്കളയുന്നു” എന്നു സർ. എഡ്മണ്ട്സ് ഗ്രസ്മ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് അക്ഷരംപ്രതി പരമാർത്ഥമാണ്. കവിയുടെ വ്യക്തിത്വത്തെക്കുറിച്ചു പ്രസിദ്ധ കലാവിമർശകനായ വാൾട്ടർ പോറർ പറയുന്നതു നോക്കുക:—

“ഒരു കവിയുടെ കൃതിക്കു് ഏറ്റവും സമുന്നതമായ രസസൗഭാഗ്യം സിദ്ധിക്കണമെങ്കിൽ, ജ്ഞാനസ

യെ തൃപ്തിപ്പെടുത്തുകയെന്നതിൽക്കവിഞ്ഞു് എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തിക്കുവാൻ അതിനു സാധിക്കണമെങ്കിൽ. ചരിത്രപരമായതിൽനിന്നും വ്യതിരിക്തമായിനില്ക്കുന്ന രസബോധനിഷ്ഠമായ ഒരു മൂല്യം അതുൾക്കൊള്ളണമെങ്കിൽ, അയാൾ താൻ ജീവിച്ചിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിന്റെ യഥാർത്ഥസത്താനുമായിരിക്കുകയും, അതിന്റെ രസബോധപരമായ നിയമങ്ങളെ അനുസരിക്കുകയും, അങ്ങനെയുള്ള അനുസരണം ഫലമായി തനിക്കു് ആ കാലഘട്ടത്തെ ആകർഷിക്കുവാനും ഉത്തേജിപ്പിക്കുവാനും സാധിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടു മാത്രമല്ല; അയാളുടെ കൃതിയിൽ ധൃതിഗതവും കല്പനാചതുരവും അപ്രതിമമായ ഏതെങ്കിലുമൊന്നു്, രചയിതാവിന്റെ സ്വന്തം മാനസികപ്രകൃതിയുടേയും സത്വത്തിന്റേയും മുദ്ര, പരിസ്ഫുടമായി വർത്തിക്കേണ്ടതാവശ്യമാണു്.”

ഞാൻ ഒരിക്കലും പ്രാചീനകവികളുടേയോ കവിതകളുടേയോ ശത്രുവല്ല. അവയെ നശിപ്പിക്കണമെന്നും ഞാൻ പറയുകയില്ല. മനോഹരമായ ഒരു ഫല്മൂത്തിന്റെ മട്ടപ്പാവിൽ മാദകമായ മധുചന്ദ്രികയുമേററിരിക്കുമ്പോൾ, ഉത്തുംഗമായ ആ ചന്ദ്രശാലയെത്താങ്ങിനിൽക്കുന്ന ആ ഫല്മൂത്തിന്റെ അടിയുറച്ച അസ്ഥിവാദത്തോടു് അവജ്ഞയല്ല, തീർച്ചയായും ബഹുമാനമാണെന്നിരിക്കുതോന്നുക. പക്ഷേ ആ അസ്ഥിവാദംകൊണ്ടുമാത്രം മന്ദിരത്തിന്റെ ആവശ്യം പരിപൂർണ്ണമായി നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുവെന്നഭിമാനിക്കുവാനും എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ല. ചുമരുകൾ കെട്ടിപ്പൊക്കി, മുറികൾ വേർതിരിച്ചു്, കതകുക

ളം കിളിവാതിലുകളും ഇണക്കിചേർത്തു്, മച്ചും മേൽപ്പുരയും ഉറപ്പിച്ചു്; ഓടിട്ടു്, നിലവും തിണ്ണയും തേച്ചുമിനക്കി ശരിപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അതാവസയോഗ്യമാകൂ. കസേരയും കുട്ടിലും പങ്കയും വിളക്കും അതിനുള്ളിലാവശ്യമാണു്. അവ നമ്മുടെ സുഖത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നു. ഏതെല്ലാംവിധത്തിൽ ആ ഫർമ്യത്തെ മോടിപിടിപ്പിക്കാമോ അതൊക്കെച്ചെയ്തുകൊള്ളുക; നല്ലതുതന്നെ. അങ്ങനെ ഉറപ്പും ഭംഗിയുമുള്ള ഒരു സാഹിത്യസൗധം മണ്ണടിഞ്ഞ മഹാശയന്മാർ നമ്മുടെ സ്വപ്നദവിഹാരത്തിനായി നമുക്കു വിട്ടുതന്നിട്ടുണ്ടു്. നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ അതിൽ പരിപൂർണ്ണമായ സ്വാതന്ത്ര്യവുമുണ്ടു്. അതിനെ അധികമധികം മോടിപിടിപ്പിക്കുവാൻ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ അവകാശമുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ ചെയ്തുകൊള്ളു; സല്ലാപത്തിനായെത്തുന്ന നിങ്ങൾ പരസ്പരം മല്ലടിക്കേണ്ട യാതൊരാൾക്കുമില്ല—അങ്ങനെ ചെയ്തേ ഒക്കൂ എന്നു നിർബ്ബന്ധമാണെങ്കിൽ അതും നടക്കട്ടെ. പക്ഷേ മുട്ടുപിടിച്ചു വികാരങ്ങളുടെ തള്ളിച്ചയിൽ വെളിവുകെട്ടു്, തുമ്പായും മൺവെട്ടിയുമായി ആർത്തിരമ്പിച്ചെന്നു് അതിന്റെ അടിത്തറ കളങ്കകാരണമെന്നു നിങ്ങൾ ആക്രോശിക്കരുതേ! പക്ഷേ ഒന്നുണ്ടു്: നിങ്ങളുടെ ആവക സ്വപ്നപ്രലപനങ്ങൾ ചില ചെപ്പാടുകളുണ്ടാക്കിയിട്ടു് വിശാലമായ അന്തരീക്ഷത്തിൽ ദയനീയമാംവിധം വിലയംപ്രാപിക്കുന്നതല്ലാതെ അതുകൊണ്ടു പറയത്തക്ക യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ഒരിക്കലും പ്രവൃത്തിപദ്ധതി

തിയിലേയ്ക്കു മുന്നിട്ടിറങ്ങുകയില്ല. ഇന്നത്തെ ദേശീയകവികളെപ്പോലെ ക്രിസ്തവലികൾക്കിടയിൽ 'ഉണരൂ, ഉണരൂ!' എന്നു കാകളിയിലോ കേകയിലോ ഞരങ്ങുകയല്ലാതെ, സൃഷ്ടിപരമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാൻ നിങ്ങൾക്കു കരുത്തില്ല. അടിയുറച്ച ആ അസ്ഥിവാരത്തിന്മേൽ നിങ്ങളുടെ മൺവെട്ടികൊണ്ടു് ആവുന്നിടത്തോളം ആഞ്ഞുതന്നെ ഒന്നു വെട്ടിനോക്കൂ; അതിന്റെ വായ്ത്തല മടങ്ങുകയും നിങ്ങളുടെ കൈ ഉള്ളങ്ങുകയുമല്ലാതെ ഒരു മൺതരിക്കുപോലും ക്ഷതമേൽക്കുമെന്നു നിങ്ങൾ കരുതേണ്ട. അതുകൊണ്ടു നമുക്കിപ്പോൾ നമ്മുടെ കാര്യം സംസാരിക്കാം.

ഭംഗിയുള്ള കണ്ണാടിച്ചിലുകൾ നിങ്ങളുടെ കൈവശമുണ്ടു്; വലിപ്പത്തിലും വണ്ണത്തിലും ആകൃതിയിലും വൈവിധ്യത്തോടുകൂടിയ നല്ല നല്ല കണ്ണാടിച്ചിലുകൾ. കതകുകളിലും കിളിവാതലുകളിലും ഘടിപ്പിക്കുവാൻ അവ നന്നു്. പക്ഷേ അസ്ഥിവാരത്തിനവ കൊള്ളുകയില്ല. ഭംഗിയില്ലാത്ത കരിങ്കൽക്കട്ടകൾ മാത്രമേ അതിനു പറ്റൂ. പച്ച പുതച്ച കാടുകളും, അണിയിട്ടനിൽക്കുന്ന കുന്നിൻമുടികളും, മരതകപ്പച്ച വിരിച്ച മൈതാനമണ്ഡലങ്ങളും, അവയെല്ലാമകലെ ഉയരത്തിൽ ഉലഞ്ഞുതിരുന്ന ആദിത്യകാന്തിയിലാറാടി മദാലസകളായ കിന്നരകന്യകകളെപ്പോലെ സ്വപ്നം വിഹരിക്കുന്ന ആ വെൺമേഘശകലങ്ങളും നിങ്ങളുടെ കണ്ണാടിയിലൂടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുമ്പോൾ—ഹാ, അവയെന്തൊരാകർഷകത്വമാണു്! ആത്മാവിനെ കോരിത്തരിപ്പിക്കുന്ന അതുഭൂതമാ

ഉം കിളിവാതിലുകളും ഇണക്കിച്ചേർത്തും, മച്ചും മേൽപ്പു
 രയും ഉറപ്പിച്ചും; ഓടിട്ടും, നിലവും തിണ്ണയും തേച്ചുമി
 നക്കി ശരിപ്പെടുത്തിയാൽ മാത്രമേ അതാവസയോഗ്യ
 മാകൂ. കസേരയും കട്ടിലും പങ്കയും വിളക്കും അതിനു
 ഉള്ളിലാവശ്യമാണ്. അവ നമ്മുടെ സുഖത്തെ വർദ്ധിപ്പി
 ക്കുന്നു. ഏതെല്ലാംവിധത്തിൽ ആ ഫലംതന്നെ മോടി
 പിടിപ്പിക്കാമോ അതൊക്കെച്ചെയ്തുകൊള്ളുക; നല്ലതുത
 ന്നെ. അങ്ങനെ ഉറപ്പും ഭംഗിയുമുള്ള ഒരു സാഹിത്യ
 സൗധം മണ്ണടിഞ്ഞ മഹാശയന്മാർ നമ്മുടെ സ്വപ്ന
 ദവിഹാരത്തിനായി നമുക്കു വിട്ടുതന്നിട്ടുണ്ട്. നമുക്കെ
 ല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ അതിൽ പരിപൂർണ്ണമായ സ്വാത
 ന്ത്ര്യവുമുണ്ട്. അതിനെ അധികമധികം മോടിപിടി
 പ്പിക്കുവാൻ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒന്നുപോലെ അവകാശമു
 ള്ളതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്തുകൊള്ളൂ; സല്ലാപത്തിന്റേ
 യെത്തുന്ന നിങ്ങൾ പരസ്പരം മല്ലടിക്കേണ്ട യാതൊരാവ
 ശ്യവുമില്ല—അങ്ങനെ ചെയ്തേ ക്രൈസ്തവനെന്നു നിർബുദ്ധ
 മാണെങ്കിൽ അതും നടക്കട്ടെ. പക്ഷേ മുട്ടുപിടിച്ചു വി
 കാരങ്ങളുടെ തള്ളിച്ചയിൽ വെളിപ്പെടുത്തി, തുമ്പായും
 മൺവെട്ടിയുമായി ആത്മീയരമ്പിപ്പെന്നും അതിന്റെ അടി
 ത്തറ കളംകോരണമെന്നു നിങ്ങൾ ആക്രോശിക്കരുതേ!
 പക്ഷേ ഒന്നുണ്ട്: നിങ്ങളുടെ ആവക സ്വപ്നപ്രലപന
 ങ്ങൾ ചില ചെപ്പാടുകളുണ്ടാക്കിയിട്ട് വിശാലമായ അ
 ന്തരീക്ഷത്തിൽ ദയനീയമാംവിധം വിലയംപ്രാപിക്കുന്ന
 തല്ലാതെ അതുകൊണ്ടു പറയത്തക്ക യാതൊരു പ്രയോജ
 നവും ഉണ്ടാകുന്നില്ല. നിങ്ങൾ ഒരിക്കലും പ്രവൃത്തിപദ്ധതി

തിയിലേയ്ക്കു മുനിട്ടിറങ്ങുകയില്ല. ഇന്നത്തെ ദേശീയകവികളെപ്പോലെ ക്രിസ്തവലിംഗത്തിൽ 'ഉണരൂ, ഉണരൂ!' എന്നു കാകളിയിലോ കേകയിലോ ഞരങ്ങുകയല്ലാതെ, സൃഷ്ടിപരമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുവാൻ നിങ്ങൾക്കു കരുത്തില്ല. അടിയുറച്ചു ആ അന്ധിവാദത്തിന്മേൽ നിങ്ങളുടെ മൺവെട്ടികൊണ്ടു് ആവുന്നിടത്തോളം ആഞ്ഞുതന്നെ ഒന്നു വെട്ടിനോക്കൂ; അതിന്റെ വായ്ത്തല മടങ്ങുകയും നിങ്ങളുടെ കൈ ഉള്ളടുകയുമല്ലാതെ ഒരു മൺതരിക്കുപോലും ക്ഷതമേൽക്കുമെന്നു നിങ്ങൾ കരുതേണ്ട. അതുകൊണ്ടു നമുക്കിപ്പോൾ നമ്മുടെ കാര്യം സംസാരിക്കാം.

ഭംഗിയുള്ള കണ്ണാടിച്ചിലുകൾ നിങ്ങളുടെ കൈവശമുണ്ടു്; വലിപ്പത്തിലും വണ്ണത്തിലും ആകൃതിയിലും വൈവിധ്യത്തോടുകൂടിയ നല്ല നല്ല കണ്ണാടിച്ചിലുകൾ. കതകുകളിലും കിളിവാതലുകളിലും ഘടിപ്പിക്കുവാൻ അവ നന്നു്. പക്ഷേ അന്ധിവാദത്തിനവ കൊള്ളുകയില്ല. ഭംഗിയില്ലാത്ത കരിങ്കൽക്കട്ടകൾ മാത്രമേ അതിനു പറ്റൂ. പച്ച പുതച്ച കാടുകളും, അണിയിട്ടനിൽക്കുന്ന കുന്നിൻമുടികളും, മരതകപ്പച്ച വിരിച്ച മൈതാനമണ്ഡലങ്ങളും, അവയെല്ലാമകലെ ഉയരത്തിൽ ഉലഞ്ഞുതിരുന്ന ആദിത്യകാന്തിയിലാറാടി മദാലസകളായ കിന്നരകന്യകകളെപ്പോലെ സ്വർഗ്ഗവും വിഹരിക്കുന്ന ആ വെൺമേഘശകലങ്ങളും നിങ്ങളുടെ കണ്ണാടിയിലൂടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുമ്പോൾ—ഹാ, അവയെന്തൊരാകർഷകതപമാണു്! ആത്മാവിനെ കോരിത്തരിപ്പിക്കുന്ന അതുഭൂതമാ

ന്ത്രികശക്തിയോടുകൂടിയ നിങ്ങളുടെ കണ്ണാടികൾ ഈ മനോഹരഫലഭൂതിനെത്ര യോജിച്ചിരിക്കുന്നു! അവ അതിന്റെ അഴകിനെ എത്ര വികസിപ്പിക്കുന്നു! നിങ്ങളുടെ കൈയിലെ ആ നിറമലർച്ചെണ്ടുകൾ—നീല്ക്ക, നീല്ക്ക, അതാ അവിടെനിന്നു ചില ആക്രോശങ്ങൾ!—“അരുതു”, അവയൊന്നും അവിടെ ഘടിപ്പിക്കരുതു”. തൊട്ടാൽ പൊട്ടുന്ന കണ്ണാടിച്ചില്ലുകൾ! നമുക്കവ ആവശ്യമില്ല. അവ പലതും പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു. നമ്മുടെ കൈവശം എത്രയോ കരിങ്കല്ലുകളുണ്ട്! മണ്ണിനടിയിൽനിന്നും ഇനി എത്രയോ കുഴിച്ചെടുക്കാനിരിക്കുന്നു!”—വെറും അപസ്ഥാപനങ്ങൾ! തഴമ്പിച്ച ചില മേൽക്കോയ്മകളുടെ വെളിവാറാ വെളിപാടുകൾ! അസംബന്ധം! ജനലുകളിൽ കരിങ്കല്ലുകൾ ഘടിപ്പിക്കുകയെന്നേയ്! കഷ്ടം!—ആ ആക്രോശങ്ങളുടെ ഉത്ഭവസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് എവിടെ നിന്നു കിട്ടി ഈ മേൽക്കോയ്മ? പാടില്ല, അതു നിങ്ങൾ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. അവർ ഭാഷാസ്നേഹികളാണത്രേ! സാഹിത്യഭക്തരാണത്രേ! ആയിക്കൊള്ളട്ടേ; യഥേഷ്ടം ആയിക്കൊള്ളട്ടേ! പക്ഷേ ഈ ജപരജല്പനങ്ങൾ മാമൂലിന്റെ അന്ധാപാസകന്മാരുടേതാണ്. അവരോടുള്ള എതിർപ്പു തികച്ചും ഉചിതമാണ്, അത്ഥവത്താണ്. പുരോഗതിയുടെ കഴുത്തു തെരിക്കുന്ന വെറും ഘാതകന്മാരാണ്വർ. അവരെ നമുക്കാവശ്യമില്ല!

ആപൽക്കരമായ ഒരു പൈശാചികകാലഘട്ടത്തിലാണ് നാമിന്നെന്നെത്തിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നത്, അത്യുഗ്രമായ സമരവേതാളും വിശ്വപശാന്തിയെ ഒട്ടുമുക്കാലും കരണ്ടോ

ടക്കിക്കഴിഞ്ഞു. പട്ടിണിയും പകർച്ചവ്യാധികളും കാട്ടു തീപോലെ പടൻപിടിച്ചു, അന്നദിനം ആയിരമായിരം പാവങ്ങൾ തെരുവീഥികളിൽ ചത്തടിഞ്ഞു കുന്നുകൂടുന്നു. കേരളവും വംഗദേശവുമാണ് ക്ഷാമയക്ഷിയുടെ ഈ ക്രൂരമായ ആക്രമണത്തിന് ഏറ്റവും ദയനീയമായ വിധത്തിൽ ഇരയായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പണക്കാരെസ്സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നും ഒരു കോട്ടവും തട്ടിയിട്ടില്ല—ഇതൊരു സുവർണ്ണകാലമാണവർക്ക്. അമിതലാഭേച്ഛകളായ വർത്തകപ്രമുഖന്മാരുടെ പണ്ടേതന്നെ തടിച്ച മടിശ്ശീല ഇപ്പോൾ കണക്കില്ലാതെ കുന്നത്തിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ധനധാന്യങ്ങൾക്ക് ഇന്നും യാതൊരു കുറവും വന്നിട്ടില്ല. ചില നിശ്ചിതസ്ഥാനങ്ങളിൽ അവ തുടർച്ചയായിച്ചെന്നുവന്നു പറ്റിക്കൂട്ടുമ്പോൾ വിപുലമായ ഒരു മണ്ഡലം കേവലം ശൂന്യമായി പരിണമിക്കുന്നുവെന്നുവെളുത്തു. യഥാർത്ഥത്തിൽ എല്ലുന്തിവലിഞ്ഞ അനേകം വരണ്ട മാത്സ്യകൾ നാം നിത്യവും കണ്ടുമുന്നിൽ കാണുന്നു, രക്തവും മാംസവും അവയിൽ ഉണ്ടാക്കുകയില്ലെന്ന മർദ്ദമുഷ്ടിയൊന്നും പ്രകൃതിക്കില്ല; പക്ഷേ മനുഷ്യനുണ്ട്. അവയിൽ എത്തിച്ചേരേണ്ട മാംസം അപൂർവ്വം ചില മേദസ്സുകൾക്കായിച്ചെലവഴിയ്ക്കപ്പെടുന്നു. ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ സാമൂഹ്യസ്ഥിതി ഇതിനുപറ്റിയ ഒരന്തരീക്ഷമാണ് സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചിരകാലമായി അടിയറച്ച നിലനിന്നുവരുന്നതും, നേപച്ഛാധികാരത്തിന്മേൽ കെട്ടിപ്പിടുത്തിട്ടുള്ളതും, മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിന്റെ സമാധാനഭരിതമായ നിലനില്പിനു തികച്ചും വിരുദ്ധമായതും, സാ

മാർഗ്ഗീകരണപദ്ധതികളെയും നീതിധർമ്മങ്ങളെയും സഭാ 'കൊ
 ണ്തനംകുത്തിക്കൊണ്ടു നില്ക്കുന്നതുമായ ഇന്നത്തെ ഈ
 ജീർണ്ണിച്ച സാമൂഹ്യഘടനയെ അടിച്ചുടച്ചു', അതിന്റെ
 സ്ഥാനത്തു സുദൃഢവും സാഹോദര്യത്തിൽ അധിഷ്ഠി
 തവുമായ ഒരു നൂതനസംവിധാനം സംസ്ഥാപിതമായെ
 ങ്കിൽ മാത്രമേ, ഭാവിയ്ക്കൽ മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിനെന്നെങ്കി
 ലും ഒരാശയ്ക്കു വഴിയുളളവെന്നതു് അവിതർക്കിതമായ
 ഒരു പരമാർത്ഥമാണു്.

ഈ സ്ഥിതിയിൽ ഒരു സാഹിത്യകാരന്റെ നില
 യെന്തെന്നു ചിന്തിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഒരു വശത്തു വ
 ണ്യാനാത്മകമായ കൈയ്യുക്കും അനീതിയും, മറുവശത്തു്
 ത്യാഗസാഹസവും ക്ഷതക്ലാന്തവുമായ മനുഷ്യസ്നേഹം; ഒരി
 ടത്തു പാഷാണപങ്കിലമായ അധർമ്മത്തിന്റെ അട്ട
 ഹാസം, മറെറാരിടത്തു വിശുദ്ധസുന്ദരമായ ധർമ്മത്തി
 ന്റെ ദയനീയ ഗർഭഭം; ഒരുഭാഗത്തു ഭോഗലോലുപ
 മായ ചൈതന്യമന്യം, മറുഭാഗത്തു ക്ഷുൽപിഡിതമാ
 യ പ്രാണദണ്ഡം—മദ്ധ്യവർത്തിയായ സാഹിത്യകാരൻ
 ഇതിലേതു ഭാഗത്തു ചേരണമെന്നുള്ളതാണു് നമ്മുടെ പ്ര
 സ്നം. അയാൾ തീർച്ചയായും മനുഷ്യസ്നേഹിയാണു്. അ
 ധർമ്മത്തിനോടും അനീതിയോടും അക്രമത്തോടും പട
 വെട്ടുവാൻ സജ്ജീകൃതശസ്ത്രനായി ആദ്യം മുന്നിട്ടിറങ്ങേ
 ണ്ടു ആൾ അയാളാണു്. സാഹിത്യകാരന്റെ ആ പരമ
 മായ കർത്തവ്യം അയാളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ളതാ
 ണു് പുരോഗമനപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ ലക്ഷ്യം.
 പുരോഗമനസാഹിത്യം പൂർണ്ണാട്ടിന്റെ പുതിയ പതി

പ്പാണെന്നു ചിലർ പറയാറുണ്ട്. അല്ല—അതു പുരുഷകേസരികളുടെ പുലിയങ്കുളമാണ്. പട്ടിൽപ്പൊതിഞ്ഞ നിങ്ങളുടെ പുഴുത്ത പുണ്ണുകൾ അവർ വെളിച്ചത്തു കാട്ടുന്നു. അതു നിങ്ങൾക്കു രസിക്കുന്നില്ല. അവർ അതു ശത്രുക്രിയ ചെയ്യുന്നു. അതേ, നിങ്ങൾക്കു നോവും, നിങ്ങൾക്കു നോവും. അപ്പോൾ നിങ്ങൾ പലതും പുലമ്പും. അതു സ്വാഭാവികമാണ്. പക്ഷേ അവരുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ നിങ്ങൾ അപലപിച്ചുകൂടാ!

സാഹിത്യകാരന് ജനതയുടെ മേലുള്ള സ്വാധീനശക്തിയെക്കുറിച്ചു ഞാൻ മുൻപു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അയാളുടെ തൂലികയ്ക്കു ജനതയെ ഉത്തേജിപ്പിക്കുവാനും കർമ്മപഥത്തിലേയ്ക്കു ആനയിക്കുവാനും കഴിയും. അതുതന്നെയാണ് നമുക്കിന്നേററവും ആവശ്യം. മഹനീയമായ ഈ ആദർശത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഈ സംഘടനയുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ മനുഷ്യസ്നേഹികളാൽ അപലപിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു സംഘടനയ്ക്കു സൃഷ്ടിപരമായുണ്ടാകാവുന്ന സാധ്യതകളെ സംശയദൃഷ്ടിയോടുകൂടി വീക്ഷിക്കുവാൻ പ്രജ്ഞാശക്തിക്കു സാരമായ എന്തെങ്കിലും തകരാറു പററിയവർക്കല്ലാതെ സാധിക്കുമെന്നും ഞാൻ കരുതുന്നില്ല.

പുരോഗമനസാഹിത്യം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് രക്ഷയുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങളെ പ്രചരിപ്പിക്കുവാനുള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനഭാസമാണെന്നു പലരും പരിമാസപൂർവ്വം പറയുന്നതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനെ ഈ പ്രസ്ഥാനക്കാ

രിൽ ചിലർ ആവേശപൂർവ്വം എതിർക്കുന്നതും ഏതാനും നഭവപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അവിടെയാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ സ്തംഭനമാക്കിയതിനുള്ളതും ഒന്നാമത്തെ കുഴപ്പം. കമ്മ്യൂണിസത്തിലാണുള്ള പ്രചരിപ്പിക്കുവാൻ തന്നെയാണ് പുരോഗമനസാഹിത്യമെന്ന വിചാരിക്കുക: അതുകൊണ്ടാണ് ഭോഷം, എന്താണതിനൊരു കറവ്? നിങ്ങൾ ഉറച്ച സ്വരത്തിൽ ഉച്ചത്തിൽ വിളിച്ചു പറയുക, “അതേ, പുരോഗമനസാഹിത്യം കമ്മ്യൂണിസത്തിലാണുള്ളതെന്ന് കരുതിയാണ്” എന്ന്. അഭിമാനപൂർവ്വം നിങ്ങൾ ആ സിദ്ധാന്തങ്ങളെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന സാഹിത്യത്തെ ആഗ്രഹിക്കുക, ആശീർവദിക്കുക!

കമ്മ്യൂണിസമെന്ന കേൾക്കുമ്പോൾ ചുരുക്കത്തിൽ നാടൻകാളങ്ങളെപ്പോലെ ആരുമില്ലാത്ത ‘വെകിളി’ പിടിക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. മാനവസമുദായത്തിന്റെ നന്മയ്ക്കും ഉൽക്കർഷത്തിനും നിദാനമായ ഒരു സാമ്പത്തികശാസ്ത്രത്തിന്മേൽ അധിഷ്ഠിതവും, വിശ്വാസമാധാനത്തിനും വിശ്വാസാഹ്വാനത്തിനും വഴിതെളിക്കുന്ന ആരോഗ്യപൂർണ്ണമായ ഒരു നൂതനസാമൂഹ്യഘടനയുടെ വിജയകരമായ സാധ്യതയിലുള്ള വിശ്വാസത്താൽ ഉദ്ദീപ്യമായ ഒരു തത്ത്വസംഹിതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി, അടിയറച്ചു ആത്മാർത്ഥതയോടും അചഞ്ചലമായ കർമ്മധീരതയോടും അഭികാമ്യമായ ത്യാഗബുദ്ധിയോടും കൂടി വീരോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു മഹാ സംഘടനയാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി. അതിന്റെ ഏകലക്ഷ്യം ഇതാണ്: മനുഷ്യന്റെ നന്മ! ആ നിലയിൽ അതിന്റെ സിദ്ധാന്ത

അർക്ക പ്രചാരം നൽകുവാനായി പുരോഗമനസാഹിത്യം പരിശ്രമിക്കുന്നതിൽ, അതിലിത്ര പരിഭ്രമിക്കാതെത്തുണ്ട് പഴിയ്ക്കുവാനും പാതിത്യം കല്പിക്കുവാനും എന്തുണ്ട്?

ഒരു കൂട്ടർ ഇതു ഘട്ടത്തിൽ വീഴ്വാട്ടുകൂടി കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു വാദമുഖമുണ്ട്: സാഹിത്യം കേവലം പ്രചരണത്തിനുള്ള ഒരു പകരണമല്ല. ഇതു തികച്ചും ശരിയാണോ എന്നൊന്നു ചിന്തിക്കുക. പ്രചരണം എന്ന ഘടകം ഉൾക്കൊള്ളാത്ത ഏതൊരു കലയുണ്ട്, ഈ ലോകത്തിൽ? ഏതൊരു കലാകാരനും തന്റെ ചിന്തകളെയും വികാരങ്ങളേയും, നാദം, വണ്ണം, വാക്ക് എന്നിങ്ങനെ ഓരോ ഉപാധിയിലൂടെ ഓരോ രൂപത്തിൽ ജനതയിലേയ്ക്കു പകരുന്നു. സ്വന്തം ആനന്ദത്തിനായി ആരും കലാസൃഷ്ടി ചെയ്യുന്നില്ല. തന്റെ കലാസൃഷ്ടിയെ സ്സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഒരു സാമൂഹ്യജീവി എന്ന നിലയിൽ, ഒരു കലാകാരന്റെ ഒന്നാമത്തെ ലക്ഷ്യം പ്രകടനം അഥവാ പ്രചരണമാണ്. സർവ്വകലകളും പ്രകടനമാണെന്നു ക്രോമേച്ച പറയുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രകടനം ഏകാന്തതയുടെ—ശൂന്യതയുടെ—മുൻപിലല്ല, സ്പന്ദിക്കുന്ന മനുഷ്യരാശിയുടെ മുൻപിലാണ്. മനുഷ്യരാശി കലാകാരനെത്തേടി അങ്ങോട്ടു ചെല്ലുകയല്ല, കലാകാരൻ പ്രകടനവുമായി സ്വയം മനുഷ്യരാശിയുടെ മുൻപിലേയ്ക്കു വരികയാണ് ചെയ്യുന്നത്. തന്മൂലം പ്രചരണോദ്ദേശം ഈ പ്രകടനത്തിൽ നിന്നുതന്നെ പ്രകടമാകുന്നുണ്ട്. ഏതു കാലത്തെ, ഏതു ദേശത്തെ, സാഹിത്യവും ഒരു തരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു തരത്തിൽ ചില ആശയസഞ്ചയങ്ങളെ ജനതാ

മദ്ധ്യത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്രത്യക്ഷമായിട്ടാകട്ടെ, പരോക്ഷമായിട്ടാകട്ടെ, എന്തെങ്കിലും ചില തത്വങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായിട്ടൊരുമ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരു സാഹിത്യഗ്രന്ഥം ലോകത്തിലെവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? “പശു ഒരു നാൽക്കാലിമൃഗമാകുന്നു” എന്ന ബാലപാഠവാചകം മുതൽ “യദാ യദാഹിധിമസ്യ” എന്നാരംഭിക്കുന്ന ഗീതാസൂക്തംവരെ ഈ പ്രവർത്തനം വ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതായിക്കാണാം. ആ നിലയിൽ കമ്മ്യൂണിസസിദ്ധാന്തങ്ങൾമാത്രം സാഹിത്യത്തിൽ വിലക്കുപ്പെട്ട ഫലങ്ങളായി നിന്നുകൊള്ളണമെന്നു ശരിക്കു നോക്കൂ എത്രമാത്രം അത്ഭുതകരമാണ്! കമ്മ്യൂണിസസിദ്ധാന്തങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന എത്രയെത്ര മഹാഗ്രന്ഥങ്ങൾ അടുത്തകാലത്തു യൂറോപ്പിൽ — വിശേഷിച്ചും റഷ്യയിൽ — ആവിർഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്! മേൽസൂചിപ്പിച്ച വാദം കഴമ്പില്ലാത്തതാണെന്നു ഇതിൽനിന്നു വെളിവാകുന്നുണ്ടല്ലോ!

*

*

*

എന്തെങ്കിലുമൊരു ഭാഷ അതിന്റെ സ്വന്തം സാഹിത്യംകൊണ്ടുമാത്രം വളർന്നുവന്നതായിട്ടെനിക്കറിവില്ല. സ്വന്തം നേട്ടത്തിൽമാത്രം ദുർഭിമാനം ഭാവിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നാൽ കാലാന്തരത്തിൽ അതു ക്ഷയിച്ചുപോവുകയേ ഉള്ളൂ. സംസ്കൃതത്തിനു പറ്റിയ സാരമായ ഒരു തകരാറാണിത്. ഇംഗ്ലീഷിനുള്ളത് ഇതിനു നേരേവിരുദ്ധമായ ഒരു സ്വഭാവമാണ്. ഇംഗ്ലണ്ട് സ്വന്തം കവിക

ഓടേയോ സാഹിത്യകാരന്മാരുടേയോ കുറവുണ്ടായിട്ടല്ല, അനുഭാഷകളിലെ കൃതികൾ കൃതജ്ഞതാപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കുന്നത്. പോരായ്മയായിട്ടല്ല, അഭിമാനമായിട്ടാണ് ഇംഗ്ലീഷുകാർ അതു കണക്കാക്കുന്നതെന്നാകണം. ഏതു ഭാഷയിലുള്ള ഉത്തമഗ്രന്ഥങ്ങളും ഇംഗ്ലീഷിലേയ്ക്കു വിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെടുന്നു. ചിലപ്പോൾ ഒരു കൃതിയുടെ തന്നെ പല പരിഭാഷകൾപോലും കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. മറെറത്ര മഹാഭാഷകൾ ഉണ്ടായിരുന്നാലും വിശ്വസാഹിത്യവുമായി അടുത്തു പരിചയപ്പെടണമെങ്കിൽ നമുക്ക് ഇംഗ്ലീഷുഭാഷയെത്തന്നെ ആശ്രയിച്ചേ ക്രൂ. ഇതരസാഹിത്യങ്ങളിലുള്ള നവീനപ്രസ്ഥാനങ്ങളെ സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വാഗതംചെയ്യുന്ന ഒരു വിശാലമായ മനോഭാവമാണ് ആംഗലസാഹിതിക്കുള്ളത്. സംസ്കൃതമെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ രോമാഞ്ചവും, വ്യാസനെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ ദിഗ്ഭൂമവും മററുമുണ്ടായിപ്പോകുന്ന ഋഷിഭക്തരായ പണ്ഡിതമല്ലന്മാർപോലും സംസ്കൃതത്തിൽ കലാശാലാബിരുദം സമ്പാദിച്ചിട്ട് ക. പ്ര (കലാപ്രവീണൻ) എന്നും നിയമബിരുദം സമ്പാദിച്ചിട്ട് ഐ. ബ്ര (നിയമബ്രഹ്മചാരി) എന്നുമല്ല, എം. ഏ എന്നും ബി. എൽ എന്നുമാണ് ഇന്നും തങ്ങളുടെ നാമധേയത്തോടു ബിരുദം ഘടിപ്പിക്കുന്നതെന്നു കാണുമ്പോൾ ചിരിച്ചു തലതല്ലിപ്പോകുന്നു. ഞാനിങ്ങനെ പറയുമ്പോൾ എനിയ്ക്കു ഭേശാഭിമാനമില്ലെന്നും ഞാനൊരു വിദേശഭൂമിക്കാരനാണെന്നും പലരും എന്നെ പഴിക്കാറുണ്ട്. അത്ഭുതവും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമായ ഒരാക്ഷേപമാണ്

തു്. മേൽക്കാണിച്ച എന്റെ അഭിപ്രായംകൊണ്ട് ഞാനത്ത്മാക്കുന്നതു് ഇന്ത്യ എന്നെന്നും ഇംഗ്ലണ്ടിന്റെ അടിമയായിരുന്നുകൊള്ളണമെന്നല്ല. Give the Devil his due എന്ന ചൊല്ലിനെ ആദരിക്കുന്നു എന്നുമാത്രം.

ഭാരതത്തിന്റെ അപദാനങ്ങളെ ശ്വാസംവിടാത്തതന്നെ ഈരടികളിൽ തട്ടിമുളിച്ചതുകൊണ്ടോ, മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ആസ്പദമാക്കി കുറെ ഉല്ലേഖമാലകൾ കോർത്തിണക്കി ചെപ്പടിവിദ്യ കാട്ടിയതുകൊണ്ടോമാത്രം ഒരു കവിയോ മഹാകവിയോ ദേശാഭിമാനത്തിന്റെ അവതാരമാണെന്നു കൊട്ടിശ്ശേലാക്ഷിക്കുന്നതു വെറും വിഡ്ഢിത്തമാണ്. നാടൊട്ടുക്കു പരന്ന ദേശീയബോധം വൃത്തിത്തീലാക്കി വിതറിയതല്ലാതെ നമ്മുടെ ദേശീയകവികളെന്നു ലോകിക്കപ്പെടുന്നവർ ദേശീയപ്രസ്ഥാനത്തിൽ സൃഷ്ടിപരമായി എന്തുചെയ്തിട്ടുണ്ട്? ഇംഗ്ലീഷുകാരോടുള്ള കുറെ ശങ്കാരവും, മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ തൃപ്പാദങ്ങളിൽ കുറെ കൃപ്തകൈമൊട്ടുകളും, ഖദർ ചർക്കാ, അഹിംസ, സ്വാതന്ത്ര്യം, ഭാരതമാതാ എന്നിങ്ങനെ ഒഴിച്ചുകൂടാത്ത ചില പദങ്ങളും, ഹാ, അഹാ, എന്നുതുടങ്ങുന്ന ഏതാനും വ്യാക്ഷേപകളും കൂട്ടിയും കുഴച്ചും മാററിയും, മറിച്ചും പലപല രൂപങ്ങളാക്കി അവയെ ശ്ലഥകാകളികളുടേയും ദ്രുതകാകളികളുടേയും വളയം മാടിച്ച് ഉല്ലേഖത്തിന്റേയും ഉൽപ്രേക്ഷയുടേയും ഞാണിന്മേൽ കയറിക്കുസർത്തുചെയ്യിക്കുന്നതാണ് ദേശീയകവിതയെങ്കിൽ, സമ്മതിച്ചു നമുക്കു ദേശീയകവിതയുണ്ട്—കുറച്ചൊന്നുമല്ല; പെരുത്തു്, പെരുത്തു്!

ചുണയും തന്റേറടുവുമില്ലാത്ത ചില മരമണ്ടന്മാരുടെ കൊള്ളരുതായ്മകൊണ്ട് അന്തസ്സം സമ്പത്തും യഥേഷ്ടം അനുഗ്രഹിച്ചിരുന്ന ചില പഴയ തറവാടുകൾ ദയനീയമാംവിധം ക്ഷയിച്ചും, 'അന്യം നിന്നും' അധഃപതിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്; അവരിൽ തെരുവുനീളത്തെണ്ടിത്തിരിയുന്ന ചില അംഗങ്ങൾ, അല്പപ്പട്ടിണിക്കിടയിലും ആ പണ്ടത്തെ തറവാട്ടുമഹിമകൾ തട്ടിമുളിച്ചു ഞെളിയുന്നതു കാണാം. പഴയ നാലുകെട്ടും നിലവിളക്കും കുറിച്ചും നെററിപ്പട്ടവും മറ്റും, കേരളസംസ്കാരത്തിന്റെ പേരിൽ, കത്തിപ്പൊക്കിക്കൊണ്ടുവരുന്ന ചില നവീനന്മാരുടെ ദേശാഭിമാനപ്രവാചം കേൾക്കുമ്പോൾ മേൽപ്രസ്താവിച്ച സംഗതിയാണു് എന്നിരിക്കാമുവരുന്നതു്. കേരളത്തിലിന്നിതുവരെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സാധനസാമഗ്രികളുടെ ഒരു 'ക്യാറ്റലോഗ്' ആയിരിക്കുമോ ഈ കേരളസംസ്കാരമെന്നു പറയപ്പെടുന്നതു്, ആവോ!

ഈ ദേശാഭിമാനത്തിന്റെ വൈതാളികന്മാരെ നെനപഗ്രഥിച്ചുനോക്കൂ. കർമ്മപദ്ധതിയിലേയ്ക്കു ധീരതയോടെ ഇറങ്ങിച്ചെല്ലുവാനോ ക്ലേശങ്ങൾ സഹിക്കുവാനോ ഉള്ള സന്നദ്ധത അവരിൽ തൊട്ടുതേച്ചിട്ടില്ല; ജനതയെ കർമ്മനിരതരാക്കുവാനുള്ള കാണ്തശക്തിയും അവരുടെ വാക്കുകൾക്കില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ വാക്കുകൾ അതുതാവഹമായ ആ ശക്തിവിശേഷത്തെ ഉൾക്കൊള്ളണമെങ്കിൽ, അവ ആത്മാവിലേയ്ക്കു ചുഴിഞ്ഞിറങ്ങിച്ചെല്ലണമെങ്കിൽ, അവയുടെ ഉത്ഭവം കലർപ്പറ്റ ആത്മാർത്ഥതയിൽനിന്നായിരിക്കണം. സ്വാർത്ഥമാഭ്യുഷങ്ങളും

കാലികമായ ഒഴുക്കിൽ മുന്നണിയിലെത്തുവാനുള്ള യശോഭിലാഷവും മറുമാണടിസ്ഥാനമെങ്കിൽ, ആ വാക്കുകൾ അതേപടി അന്തരീക്ഷത്തിലങ്ങു ലയിച്ചുപോവുകയേ ഉള്ളൂ. ഒരു രൂസോവോ വോൾട്ടയറോ, ഒരു ലെനിനോ സ്റ്റാലിനോ, ഒരു ഗോക്കിയോ തന്റെ വാക്കുകളെക്കൊണ്ടു ജനതയെ ഉത്തേജിപ്പിച്ചു, ത്യാഗസന്നദ്ധമാക്കി, കർമ്മരംഗത്തിലേയ്ക്കു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതിനൊന്നാമത്തെ കാരണം അവരുടെ ആത്മാർത്ഥതയാണ്. അല്ലാതെ അവരുടെ വാക്കുകളിൽ ഗുണം തത്തുന്ന അപഹ്നതിനോ അപസ്മാരമോ ഒന്നുമില്ല. അവരുടെ വാക്കുകൾ—അവയിൽ അവർ ജീവിച്ചു. അവരുടെ ജീവിതം അവരുടെ വാക്കുകളായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടു. അവർ മരിച്ചാലും അവരുടെ വാക്കുകൾ—അവരുടെ ജീവിതങ്ങൾ—ജീവിക്കും. ബന്ധുക്കളല്ലാ, സിൽബന്ധികളല്ലാ, നിസ്തുതമായ ലോകം അവരുടെ വാക്കുകൾക്കു പെരുമ്പാ കൊട്ടും. മഹാകവി വള്ളത്തോൾമുതൽ കീഴോട്ടുള്ള ദേശാഭിമാനാഭിമാനികളായ കവികളുടെ ഈരടിപ്രസംഗങ്ങളിൽ ആത്മാർത്ഥതയുടെ ഒരു നേരിയ പാദമുദ്രയെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അവയെല്ലാം അത്തരകൃത്യങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു! പക്ഷേ അഞ്ചു മക്കളുടെ പ്രേതം മുൻപിൽ കിടക്കുമ്പോഴും ഉല്ലേഖത്തിൽ മുറവിളികൂട്ടാൻ മുതിർന്ന ഉമാകേരളത്തിലെ ഉമയമ്മറാണിയെപ്പോലെ, അവരുടെ ദേശാഭിമാനം തലയിൽ കെട്ടുംപേറി “അയ്യപ്പോ” എന്നു

വിളിച്ചുകൊണ്ട് അലങ്കാരത്തിന്റെ കരിമലകയറാനാണുസാഹിത്യം.

ഞാൻ ഒന്നുകൂടി വിശദമാക്കാം. ഇന്നത്തെ സോവിയറ്റ് സാഹിത്യം ഒരു പരിശോധിച്ചുനോക്കൂ. അവരുടെ ദേശാഭിമാനം വിദൂരവർത്തികളായ നമ്മെപ്പോലും കോരിത്തരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ ജീവിതരക്തത്തിന്റെ അവസാനബിന്ദുപോലും തങ്ങളുടെ രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി സമർപ്പിക്കുവാൻ സന്നദ്ധരായ സാഹിത്യകാരന്മാരേ മഹിമയുള്ള ആ മണ്ണിൽ ജനിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അടർക്കളത്തിൽ അലറിപ്പായുന്ന പീരങ്കിയുണ്ടകൾക്കഭിമുഖമായി വർത്തിച്ച്, ത്യാഗതീഷ്ണതയോടെ സ്പന്ദിക്കുന്ന ഉത്തമഹൃദയങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ആവേശജനകങ്ങളായ കവിതകൾ - ആത്മസ്ഫുലിംഗങ്ങൾ - അനുസ്മൃതമായങ്ങനെ പൊട്ടിപ്പറപ്പെടുന്നത്. മനുഷ്യന്റെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി അനീതിയോടുള്ള ആ പോരാട്ടത്തിൽ ആത്മസമർപ്പണം ചെയ്യുന്ന ആ സൈനികകവികളുടെ രക്തത്തിന്റെ ഒരു തുള്ളിയെങ്കിലും നമ്മുടെ കവികൾക്കുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ! ഏകിൽ അവർ അലങ്കാരഭാഷയിൽ ഇത്രയൊന്നും പ്രസംഗിക്കുമായിരുന്നില്ല. നാടിന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുവേണ്ടി പടവെട്ടുന്ന പോരാളികളല്ല, അതിനായിപ്പോരാടുന്ന പൗരസഞ്ചയത്തിന്റെ ദേശീയബോധത്തെ വൃത്തത്തിലാക്കി വിററ മുതലെടുക്കുന്ന ചൂഷകന്മാരാണ് നമ്മുടെ ദേശീയകവികൾ! ഭാരതത്തിലെ ദേശീയസമരത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ത്യാഗമനുഷ്ഠിച്ച ദേശീയകവികൾ നമുക്കുണ്ടോ? കുർമ്മരംഗത്തിലേയ്ക്കു കാൽകുത്തുവാനുള്ള

കുറുകെത്തവർക്കുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? കാരാഗൃഹത്തിന്റെ ഇരുമ്പഴികളെക്കണ്ടു വിറയ്ക്കുന്ന ചേടിത്തൊണ്ടന്മാർ എങ്ങനെ ദേശീയകവികളാകും? ഏതാനും ചിലർ ഒത്തുചേർന്ന് പെരുമ്പറയടിച്ചാൽ കേരളം അപ്പാടേയതങ്ങു വിശ്വസിക്കുമെന്നോ, - വിശ്വസിക്കണമെന്നോ? ഇല്ല; വസ്തുസ്ഥിതികളുടെ യഥാർത്ഥവശം നോക്കിക്കാണുവാൻ കേരളത്തിനു കണ്ണുണ്ട്.

രാഷ്ട്രീയമായി ഇംഗ്ലീഷുകാരോടു നമുക്കുവളഞ്ഞു ജളതുകൊണ്ട് ഇംഗ്ലീഷുസാഹിത്യത്തെ വെറുക്കുന്നത് അന്യായമാണ്. ജർമ്മനിയിൽ ഹിറ്റ്ലർ ജനിച്ചതുകൊണ്ടു ഗേഥേയുടെ ഫാസ്റ്റിനു് അപകർഷം ആരോപിച്ചുകൂടാ. എന്നാൽ നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇരയിടയായിക്കണ്ടുവരുന്ന ഒരു ലക്കില്ലാത്ത ആവേശമാണിതു്. മഹാകവി ടാഗോറിന്റെ ക്ഷണമനുസരിച്ചു് ജപ്പാനിലെ മഹാകവിയായ യോൺനോഗുച്ചി ശാന്തിനികേതനം സന്ദർശിച്ച കാലത്തു് ഇന്ത്യയിലെ പ്രമുഖപത്രങ്ങളും സാഹിത്യകാരന്മാരും അദ്ദേഹത്തെ വാനോളം വാഴ്ത്തുകയുണ്ടായി. അതേ ഇൻഡ്യയുടെ കണ്ണിൽ അല്പകാലത്തിനിടയിൽ ആ മഹാസാഹിത്യകാരൻ വെറുമൊരു Scribler (ക്ഷുദ്രഗ്രന്ഥകാരൻ) ആയിപ്പോയതു് അത്യന്തം അത്ഭുതകരമായിരിക്കുന്നു. (Cf:- Literature and the people by S. A. Dange)

മലയാളസാഹിത്യത്തിനു സംസ്കൃതവുമായുണ്ടായിരുന്ന സുദൃഢമായ ബന്ധം കാലഗതിയിൽ ക്രമേണ അഴിഞ്ഞഴിഞ്ഞു് ഇപ്പോൾ ഏതാണ്ടുററുപോകാറായിരിക്കു

ന്ന. പാശ്ചാത്യസാഹിത്യവുമായിട്ടാണ് ഇന്നതിന് അധികം മമത കാണുന്നത്. സാഹിത്യപുരോഗതിയെ സ്തംഭിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ അടുപ്പം അനാശാസ്യമാണെന്നും ആപൽക്കരമാണെന്നും എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. പോരെങ്കിൽ അതാശാവഹമാണെന്നുപോലും വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരുവനാണ് ഞാൻ. അനുഭവം എന്നെ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതങ്ങനെയാണ്. പാശ്ചാത്യസാഹിത്യവുമായുള്ള സമ്പർക്കത്തിൽനിന്ന് ആധുനികഭാഷാപഠ്യസാഹിത്യത്തിന് പല നേട്ടങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മാമൂൽപ്രിയംമൂലം നിങ്ങൾ എത്രതന്നെ ശരിച്ചാലും, കാലം അതു സമ്മതിച്ചു തരികയില്ല; അതു നിങ്ങളെ പിടിച്ചുനിർത്തി സമ്മതിപ്പിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. നൂതനങ്ങളായ പല പ്രസ്ഥാനവിശേഷങ്ങളും മലയാളത്തിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ ബന്ധംമൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു വമ്പിച്ച നേട്ടം സാഹിത്യം അധികമധികം ജനകീയമായിത്തീരുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതാണ്. ഗദ്യനാടകങ്ങൾ, ഏകാങ്കനാടകങ്ങൾ, ചെറുകഥകൾ, നിരൂപണങ്ങൾ, ആഖ്യാനകൾ, ഗീതകങ്ങൾ, ഭാവഗീതങ്ങൾ, വിലാപകാവ്യങ്ങൾ, ഉപന്യാസങ്ങൾ, കത്തുകൾ, സഞ്ചാരവിവരണങ്ങൾ ഇങ്ങനെ സാഹിത്യത്തിന്റെ വിവിധശാഖകളിലും കലാസുഭാഗങ്ങളും ചിന്താഭാസുരങ്ങളുമായ നല്ല നല്ല കൃതികൾ അടുത്ത കാലത്തു നമ്മുടെ ഭാഷയിൽ അവതരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംസ്കൃതത്തിന്റെ പിടിയിൽനിന്നു പിന്മാറി ആംഗലസാഹിത്യത്തോടുത്തതു സാഹിത്യപുരോ

ഗതിയെസ്സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആശാസ്യമായ ഒന്നാണെന്നു സമത്വിക്കാൻ ഒരു നിസ്സാരമായ ഉദാഹരണം മതിയാകും. 'സാഹിത്യകൗതുകം' ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ നിന്നാരംഭിച്ച 'ചെങ്കുതിരുക്'കളിൽ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ള 'ജി'യുടെ കാവ്യഗതി ഒരു പരിശോധിച്ചുനോക്കുക. തന്റെ നയനങ്ങളേയും അതോടൊപ്പം ഹൃദയത്തേയും അപഹരിച്ച സാമാന്യം സുന്ദരിയും ശ്യാമാംഗിയുമായ ഒരു കഷ്ടകയുവതിയുടെ കാർകൃന്തൽ വിതുത്തുകൊണ്ടുള്ള നീല്പ് ഉത്തേജനമരുളുകയാൽ, ആ ചിത്രത്തെ ഒരു സുന്ദരമായ മൂടുപടമിടുവിച്ചു

“നീരന്ധ്വനീലജലദപ്പലകപ്പുറത്തു -
വാർത്തിടുന്ന വളർവില്ല വരച്ചുമാച്ചും
നേരററ കൈവളകളാൽച്ചില മിന്നൽചേർത്തും
പാരം ലസിക്കുമമലപ്രകൃതിക്കു കൂപ്പാം.”

എന്നിങ്ങനെ കാവ്യരൂപത്തിൽ പകർത്തിയ ഒരു നാടൻ യുവാവിന്റെ ഹൃദയം.

“രക്തസൈനിക, ചെല്ലുക!

മരണംവമിക്കുന്ന ഫാസിസം, നിന്റെ ദ്രവ്യഗംഭീരമായ പദന്യാസം കേട്ടു നടുങ്ങുന്നു; പരത്തിയ പത്തികൾ ചുളുക്കുന്നു; അതിന്റെ മരവിച്ച ഇരകൾ മയക്കം വിട്ടുനടക്കുന്നു ”

എന്നിങ്ങനെ റഷ്യയിലെ രക്തസൈനികന്റെ ഹൃദയത്തോടൊപ്പം ജൈത്രപടഹമടിക്കണമെങ്കിൽ, ആംഗലസാഹിത്യം അതിന്മേൽ എത്ര സ്വാധീനശക്തി ചെലുത്തിയിരിക്കണമെന്നുമാനിക്കാം.

മാമൂൽപ്രിയനായ ചിലർ, തങ്ങൾക്കു പരിചയമില്ലാത്ത പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ, ഫലരഹിതമായി കലമ്പൽകൂട്ടുന്നുണ്ടായിരിക്കാം; പക്ഷേ യഥാർത്ഥമായ വാസനയുടേയും പ്രതിഭയുടേയും സ്വതന്ത്രമായ പ്രവാഹത്തെ തടുത്തുനിർത്തുവാൻ എത്ര കരുത്തേറിയ കൽച്ചിറകൾക്കും സാധ്യമല്ലതന്നെ. ശ്രീമാൻ നാലപ്പാട്ടനായണമേനവന്റെ 'പാവങ്ങൾ' എന്ന വിശിഷ്ടഗ്രന്ഥം കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി ആവിർഭവിച്ചപ്പോൾ അ. വജ്രാപുണ്ഡ്രങ്ങളായ എത്ര 'ചെപ്പാടുകൾ' കേരളത്തിലുണ്ടായതു്! "വായിൽ വെള്ളിക്കരണ്ടിയുമായി ജനിക്കുക" എന്ന വാക്യശകലത്തിന്റെ വാലിന്മേൽ കടന്നുപിടിച്ചു് അനേകം നിരൂപകമന്യന്മാർ ആ കൃതിയുടെ നേർക്കു പല്ലിച്ചിച്ചുകാട്ടി. എന്നാൽ മലയാളത്തിലെ ഗദ്യശൈലിക്കു് അഭിനവമായ വികാസത്തിനു് ഒന്നാമത്തെക്കാരണം 'പാവങ്ങൾ'ഉണ്ടെന്നു് ആ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആവിർഭാവത്തിനു മുൻപും പിൻപുമുള്ള ഗദ്യകൃതികളെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി പരിശോധിച്ചാൽ, പക്ഷപാതബുദ്ധിയില്ലാത്ത ഏതൊരു സാഹസ്യനും കൃതജ്ഞതാപൂർവ്വം സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. പാശ്ചാത്യസാഹിത്യത്തിനു നേരെ പരാബുദ്ധതപം പ്രചരിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ഒരു നാലപ്പാട്ടനോ തകഴിയോ ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയോ മുണ്ടശ്ശേരിയോ ഭാസ്കരൻനായരോ ഗുപ്തൻനായരോ രാമകൃഷ്ണപിള്ളയോ നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തെ അലങ്കരിക്കുമായിരുന്നോ?—രാമായണം ചമ്പുവിനേക്കാൾ മികച്ച ഒരു കവിതയോ, സി. വി. രാമൻപിള്ളയെക്കാവിഞ്ഞൊരു

ആഖ്യാനികാകാരനോ ലോകത്തിലുണ്ടെന്ന് ഇന്ന് സമ്മതിക്കാത്ത പല സഹൃദയന്മാരേയും എനിയ്ക്കറിയാം. പക്ഷേ ആ അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം ആധുനികപ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ ആന്ദോളനത്തിൽ ചിതറിത്തെറിച്ചുതുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

ജീവിതത്തിന്റെ ഇരുണ്ട വശങ്ങളെ ചിത്രീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സാഹിത്യക്ഷേത്രത്തിലെ കാവിവസ്രക്കാരുടെ മുറവിളി കേരളത്തിൽ കേട്ടുതുടങ്ങിയിട്ട് കാലം കുറച്ചായി. എന്നാൽ അതിനർത്ഥം ആവക ചിത്രീകരണങ്ങൾ അടിയ്ക്കടി വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതേയുള്ളൂ. ഇതുകൊണ്ടുതന്നെ ആ മുറവിളികളുടെ നിഷ്പ്രയോജനത പെട്ടിപ്പെട്ടുന്നില്ലേ? നമുക്കു ചിതമായ അഭിപ്രായമേ അന്യന്മാർ പറഞ്ഞുകൂട്ടൂ എന്നു ശാഠ്യംചിടിക്കുന്നതു കേവലം ബാലിശമായ ഒരു സ്വഭാവമാണ്. പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ വൈചിത്ര്യവും സുലഭതയും തീർച്ചയായും സാഹിത്യത്തെ മേൽക്കുമേൽ വികസിപ്പിക്കുകയേ ഉള്ളൂ. മാറ്റൊലിക്കുതികൾ കുമിളകൾപോലെ ആയിരക്കണക്കിനു മുളച്ചുപൊന്തിയാലും ഒട്ടും പരിഭ്രമിക്കേണ്ടതായിട്ടില്ല. അവയെല്ലാം രണ്ടുനാലു ദിവസത്തിനുള്ളിൽ താനേ നശിച്ചുപോകും. വൃക്തിമുദ്രയോടുകൂടിയ കൃതികൾ മാത്രമേ വേരറച്ചു പന്തലിച്ചു പടരുകയുള്ളൂ. ഏതു ഭാഷയിലും പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന ഒരു സാമാന്യസ്വഭാവമാണിത്.

ഗുണഭോഷസമ്മിത്രമാണ് മനുഷ്യപ്രകൃതി. നന്മയ്ക്കും തിന്മയ്ക്കും ലോകത്തിൽ സ്ഥാനമുണ്ട്. തിന്മയെ ചിത്രീകരിക്കുന്നവർ അതിനെ വാഴ്ത്തുന്നവരാണെന്നു

തെററായി വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നു. അതു ന്യായമല്ല. വെളിച്ചത്തിനും ഇരുട്ടിനും തുല്യാവകാശമുള്ളതാണല്ലോ ഈ ബാഹ്യപ്രപഞ്ചം; അതിന്റെ പ്രതിഫലനമായ കലാപ്രപഞ്ചത്തിൽ വെളിച്ചം മാത്രമേ ആയിക്കൂട്ടൂ എന്നു ശരിക്കെന്നതു മർദ്ദമുഷ്ടിയല്ലാതെ മറെറാന്നുമല്ല. എത്ര തെളിമയുള്ള അഗ്നിജപാലയും ധൂമാങ്കിതമായിരിക്കും. പേരും പെരുമയുമാണ് മഹാക്ഷേത്രങ്ങളുടെ ഗോപുരഭിത്തികളിൽ പ്രകൃതിവിരുദ്ധമായ സംഭോഗവൈകൃതങ്ങൾ കല്ലിൽ കൊത്തിവെയ്ക്കുവാൻ സധൈര്യം സമ്മതമേകിയ കേരളത്തിന്റെ ഹൃദയം, ഭക്ത്യന്തേജകമായ ലിംഗപൂജയിൽ നിർല്പീനമായി വർത്തിക്കുന്ന കേരളത്തിന്റെ ഹൃദയം, സങ്കുചിതമാണെന്നെനിക്കു തോന്നുന്നില്ല; പരിപാവനമെന്നു പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന ക്ഷേത്രാങ്കണത്തിൽ വെച്ചു്, ഉല്ലാസപൂർണ്ണങ്ങളായ ഉത്സവരാത്രികളിൽ, മനഃപൂർവ്വം അണിഞ്ഞൊരുങ്ങി മദനപരവശയായ ഉർവശി—കാമതിമിരംകൊണ്ടു കണ്ണുകാണാത്ത സ്വപ്നത്തിലെ തേവിടിശ്ശി—ഭർത്തൃപത്രനായ അർജ്ജുനനെ സമീപിച്ചു ലജ്ജയില്ലാതെ കഴഞ്ഞാടുന്ന കാമോദ്ദീപ്തമായ കലാരംഗം, സഹോദരനും സഹോദരിയും മാതാവും ബന്ധുക്കളും ഒന്നിച്ചിരുന്നു് അനേകതലമുറകളായി കണ്ടാനന്ദിച്ചുപോരുന്ന കേരളീയരുടെ ഉൽകൃഷ്ടസംസ്കാരത്തിനു ഭവുതട്ടിയിട്ടുണ്ടോ, നെററിയിൽ ചുളുക്കുവീഴാതെ സഹോക്തസ്സിന്റെ “ഈഡിപ്പസ് രാജാവു്” എന്ന വിശിഷ്ടകൃതി വായിച്ചുനോക്കുവാൻ അവർക്കു സാധിക്കുകയില്ലെന്നോ വിശ്വസിക്കാവതല്ല. ദേവന്മാരുടേയും ഗന്ധർവ്വ

നാരുടേയും വൃദിചാരകോലാഹലങ്ങളെല്ലാം യഥേഷ്ടം
 വണ്ണിക്കപ്പെടാം. അവ ഉൽകൃഷ്ടകാവ്യങ്ങളുമാണ്! അവ
 യ്ക്കു പുരാണത്തിന്റെ മറയുണ്ടുപോലും; കൺമുമ്പിൽ പ്രദ
 ്ശിക്കപ്പെടുന്ന ആവക കാമക്രൂതുകൾക്കു് അന്തരീക്ഷ
 ത്തിന്റെ മറയുണ്ടെന്നു പറയുന്നതുപോലുള്ള അത്ഥമേ
 അതിനുള്ളൂ. കഞ്ചൻനമ്പ്യരുടെ പുറംകഥകൾക്കുനേരേ
 മാമൂൽപ്രിയനാരായ പഴയ സാഹിത്യകാരനാരു ചന്ദ്ര
 ഛാസമെടുത്തതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. അങ്ങനെയിരി
 ക്കെ അവരെന്നിനാണ് ദേവിന്ദ്രനും തകഴിയുടേയും
 നേക്കു തട്ടിക്കയറുന്നതെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.
 സ്വപർഗ്ഗ സംഭോഗാസക്തകളായ രണ്ടു യുവതികളുടെ
 ചാപല്യങ്ങളെ വിഷയമാക്കി ആംഗലമഹാകവി നാപിൻ
 ബേൺ മനോഹരമായ ഒരു കാവ്യം രചിച്ചിട്ടുണ്ട്.
 സ്വപിൻബേണും ഓസ്കർവൈൽഡും ആംഗലസാഹിത്യ
 ത്തിലെ അധഃകൃതരല്ലെന്നു നാമോർക്കണം. വാൾട്വിറ്റ്
 മാനേയോ എഡ്ഗർഅല്ലൻപോവിനേയോ അമേരിക്ക
 കൂട്ടിൽ കയററിയിട്ടില്ല; ഫ്രാൻസിലെ പണ്ണാസിയൻകവി
 കളും, സിംബോളിക് കവികളും, ഡിക്കാഡൻസുകവിക
 ളും വെറും തെറിപ്പാട്ടുകളാണ് പാടിയിട്ടുള്ളതെന്നു പറ
 ണു് ആധുനികലോകം അവരെ ചുട്ടിതാഴ്ത്തുന്നില്ല.
 അനുഗ്രഹീതനാരായ കലാകാരന്മാരുടെ യശസ്സ് അവർ
 തിരഞ്ഞെടുത്ത വിഷയങ്ങളിലല്ല അവയെ അടിസ്ഥാന
 പ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള അവരുടെ കലാസൃഷ്ടികളിലാണ്
 സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. പരിപാവനമായ ഒരു യാഗരംഗ
 തെ പരമഭക്തിയോടെ വാഴ്ത്തി സ്മരിക്കുന്നതുകൊ

ണ്ടുമാത്രം ഒരു പദ്യം ഉത്തമമായിത്തീരുകയില്ല; അതു പോലെ നിസ്സഹായയായ ഒരു “നാട്ടുപുറത്തെ വേഴു” യുടെ ചിത്രീകരണം നികൃഷ്ടമാകുന്നുമില്ല. ഏതു വിഷയത്തെ സ്വീകരിച്ചു എന്നതല്ല എങ്ങനെ ചിത്രീകരിച്ചു എന്നതാണ് പ്രധാനം.

ഒരുദാഹരണംകൊണ്ടിതു വിശദമാക്കാം. മഹാകവി ഉള്ളൂരിന്റെ ഉമാകേരളമഹാകാവ്യത്തിലെ ആദിത്യവർമ്മഹരാജാവിന്റെ അമൃതേന്തുരംഗം ഒരു വായിച്ചു നോക്കുക. കവി ഉദ്ദേശിക്കുന്നതും നാം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമായ പ്രതീതിക്കിടയിൽ എത്ര ആഴമേറിയ ഒരുറക്കടലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്! കബന്ധസംയോഗത്താൽ ക്ഷിതിപയുദ്ധഭൂമിയായിത്തീരുന്ന ഒരു ഭോജനരംഗം— അതു രാജാവിന്റേതല്ല; ഈശ്വരന്റേതാണെങ്കിൽ പോലും—നമ്മെ ഛർദ്ദിപ്പിക്കുന്നു. നാം പട്ടിണികിടന്നു നരകിച്ചാലും വേണ്ടില്ല, അവിടെനിന്നു പരപരക്കുന്നു. അതോടൊപ്പം ജോറിസ് കാർൾ ഫൈപസ് മാൻസ് എന്ന ഫ്രഞ്ചുസിഫിത്യകാരന്റെ A Rebours എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിലെ ഒരു ഭാഗവും ഒരു വായിച്ചുനോക്കുക. ഫൈപസ് മാൻസ് ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തോളം നികൃഷ്ടവും പൈശാചികവുമായ രംഗങ്ങൾ മറ്റേതെങ്കിലും ഗ്രന്ഥകാരൻ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ Marthe എന്ന നോവൽ ഇതിനു തികച്ചും സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. A Rebours എന്ന കൃതിയിലെ നായകനായ Des Esseintes ഒരു രാത്രിയിൽ തെരുവിൽവെച്ചു സിഗററു കൊടുത്തുവാൻ തീയിനു

വേണ്ടിത്തന്നെ സമീപിച്ചു പതിനഞ്ചോ പതിനാറോ വയസ്സുള്ള ഒരു ബാലനെ നയത്തിൽ വശത്താക്കി ഒരു വേശ്യാലയത്തിൽ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നു. അവിടത്തെ വേശ്യകളും അവനും ഒന്നുപോലെ അതുഭൂതസ്തബ്ധരാകുമാറു ജീവിതത്തിൽ അന്നാദ്യമായി മാതൃകമായ സ്രീസ്തംഭം അയാൾ, അവനെ അനുഭവിപ്പിക്കുന്നു.....ആ രംഗത്തിന്റെ ചിത്രീകരണം നമ്മുടെ ഹൃദയത്തിൽ എന്തൊരിടിച്ചുഴക്കമാണുണ്ടാക്കുന്നതു്! ആ രംഗത്തിന്റെ ചിത്രീകരണംകൊണ്ടു നമ്മിൽ ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്ന മൃഗീയവികാരങ്ങളെ തട്ടിയുണർത്തണമെന്നല്ല, ഉണർന്നു ലക്കില്ലാതെ പ്രവർത്തിക്കുന്നവയെ കിടുകിടുപ്പിച്ചു് അടിച്ചമർത്തണമെന്നാണു് ഗ്രന്ഥകാരൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അതിൽ അദ്ദേഹത്തിനു് അതുഭൂതാവഹമായ വിജയം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നും നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയും! "Oh perish Society! Die, Old world" എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ അട്ടഹാസം ഹൃദയലോകത്തെ കിടുകിടുപ്പിക്കുകതന്നെ ചെയ്തു.

ഫ്രാൻസ് അസാമാന്യീകങ്ങളായ നടപടികളുടെ ക്രൂരതയോടൊന്നിടത്തുവെന്നും അക്കാരണത്താലാണു് ഇത്തരം നാറുന്ന സാഹിത്യത്തിനവിടെ പ്രതിഷ്ഠകിട്ടിയതെന്നും നമ്മുടെ ഇടയിൽ ചിലർ പറയാറുണ്ടു്. എന്നിരിക്കവേരോട്ടു, ഇത്രയേ പറയുവാനുള്ളൂ. ആഭാസജടിലങ്ങളായ ഇത്തരം കൃതികൾ അനവധി എഴുതിക്കൂട്ടിയ ഹൃദയകാർ അക്കാലത്തു സ്വപ്നത്തിൽപ്പോലും അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ലക്ഷ്യ ലൈംഗികവൈകൃതങ്ങളിലും, ആദർശാത്മകങ്ങളായ

ചന്ദ്രകാവ്യാദികൾ ആലപിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കേരളീയർ, അത്യന്തവൈദഗ്ദ്ധ്യം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നു.....പക്ഷേ അവരും പരയും, സാഹിത്യം ജീവിതത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമാണെന്ന്. ജീവിക്കുന്ന ജീവിതത്തെയല്ല സ്വപ്നം കാണുന്ന ജീവിതത്തെയായിരിക്കാം അവർ ജീവിതമെന്നു വിളിക്കുന്നത്. “പമ്പയെക്കാൾ ഗാർഭീര്യമുള്ള നദികളും, സഹ്യനെക്കാൾ ഔന്നത്യമുള്ള പർവ്വതങ്ങളും, വേമ്പനാട്ടുകായലിനെക്കാൾ വിശാലതയുള്ള ജലാശയങ്ങളും കാണുവാനുള്ള കണ്ണു കേരളീയനില്ലെന്നോ?..... കേരളീയത്വത്തെ മേൽക്കുമേൽ കെട്ടിപ്പടുക്കണമെങ്കിൽ തന്നെ നാം കേരളത്തിന്റെ അപ്പറം കാണണം, അറിയണം. വിജ്ഞാനത്തോടും ചിന്തയോടും, അവ ആരുടേതായിരുന്നാലും, നാം തീണ്ടലാചരിക്കരുത്. അവ ജീവിതമാണ്; ജീവന്റെ ജീവനാണ്. നാം സാഭിമാനം വിചാരിക്കാമുള്ളതുപോലെ പാശ്ചാത്യൻ വെറും പരിഹാസ്യനോ പൗരസ്ത്യൻ ആരാധ്യനോ അല്ല.” (സഹൃദയ. വി. പ്ര: പുറം 37)—പാശ്ചാത്യരുടേയും പൗരസ്ത്യരുടേയും ചിന്താഗതി സൂക്ഷ്മമായി പഠിച്ചിട്ടുള്ള തിരീക്ഷണപട്ടവായ ശ്രീ. വക്കം എം. അബ്ദുൽ കാദറിന്റെ ഈ അഭിപ്രായം എത്രയും അത്ഥവത്താണ്: സ്വീകാര്യമാണ്. തൃശ്ശിവപേരൂർ പൂരത്തിനെഴുന്നള്ളിക്കുന്ന കൂടലാറുപുറത്തെ ആനയുടെ നെററിപ്പട്ടത്തിലെ നടുക്കുമിളയിലും പാറമേക്കാവമ്പലത്തിലെ പാലത്തറമേൽ ചെലങ്കയും വാളും കലുക്കി തുള്ളിക്കൊണ്ടു നിൽക്കുന്ന വെളിച്ചപ്പാടിന്റെ അരമണികളിലുമാണ് കേരളീയത്വം കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നു വിശ്വ

സിക്കുകയും അറിവില്ലായ്മയാൽ പാശ്ചാത്യസാഹിത്യത്തെ പൂർണ്ണമായും ചെല്ലുന്ന കവിമാനികൾ ഈ തത്ത്വം അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ!

അശ്ലീലമെന്നപക്ഷിപ്പെട്ടുന്ന രംഗങ്ങളും വണ്ണങ്ങളും ഏറ്റവുമധികം കയറിപ്പററിയിട്ടുള്ളതു യഥാർത്ഥത്തിൽ സംസ്കൃതസാഹിത്യത്തിലും അതിനെ അനുകരിച്ച പ്രാചീനഭാഷാസാഹിത്യത്തിലുമാണ്. ഒരൊറ്റ വ്യത്യാസമേ ഉള്ളൂ: പാശ്ചാത്യസാഹിത്യങ്ങളിൽ ഓർച്ചയായ മനുഷ്യരാണ് അത്തരം ചാപല്യങ്ങൾക്കു വിധേയരാകുന്നതെങ്കിൽ, നമ്മുടെ സാഹിത്യങ്ങളിൽ ദേവന്മാരും ജീവാത്മപരമാത്മാക്കളുമാണ് ആ പേശ്ശത്തുകളിൽ മുഴുകിമറിയുന്നത്. അതു കാണുമ്പോൾ കൈകൂപ്പിക്കൊള്ളണം. ആവക പച്ചത്തൈരികൾ പരമവേദാന്തങ്ങളാണ്. അവയ്ക്കിടയിൽ ഒരായിരം അമൂല്യചിഹ്നങ്ങളും തത്ത്വഭാഗ്യങ്ങളും കുത്തിത്തീർത്തിയിട്ടുണ്ടത്രേ! 'ആലിലപോലെയിരുന്ന മണിവയറങ്ങനെ വീർത്തിതെടി—കറവീ, എങ്ങനെ വീർത്തിതെടി?' എന്നിത്യാദി തെറിപ്പാട്ടുകൾ തിങ്ങിനിറഞ്ഞ 'കുറത്തിയാട്ടം' എന്ന കലാപ്രദർശനം പ്രതിഫലംകൊടുത്തു ഗവണ്മെന്റു ക്ഷേത്രങ്ങളിൽപ്പോലും ഇന്നും നടത്തിവരുന്നതിൽ നമ്മുടെ ആദർശവാദികളായ സാഹിത്യകാരന്മാർക്ക് ഒരു പരാതിയുമില്ല. അവിടെ അവരുടെ സന്മാർഗ്ഗബോധം അണ്ഡപോലും ചൂഴ്ന്നുനില്ക്കുന്നു. യാതൊന്നിൽനിന്നും ചുരന്നുവന്ന അമൃതപൂരത്താൽ നമ്മുടെ ജീവരക്തം പരിപൂർണ്ണമായോ, പരിപാവനമായ ആ 'മുഖ' എന്ന പദത്തെ പാറപുസ്തകങ്ങളിൽ നക്ഷത്രചിഹ്നങ്ങളിട്ടു തള്ളി ഇളംകുഞ്ഞുങ്ങളിൽ

ളിൽ സദാചാരബോധം കുത്തിവെയ്ക്കുവാനായി നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സാഹിത്യകാരന്മാർ ഉദ്യമിക്കുമ്പോൾ, അവരുടേയും നമ്മുടേയും കുഞ്ഞുങ്ങൾ സന്ധ്യനാമയത്തു നിലവിളക്കിന്റെ മുമ്പിൽ ചടഞ്ഞിരുന്നു കൂപ്പുകൈകളോടെ

“പാലാഴിമങ്കുതൻ കൊങ്കപുണരുന്ന

കോലമെന്നുള്ളത്തിൽ കാണാകേണം.”

എന്നിങ്ങനെ ഭക്തിപാരവശ്യത്തോടെ മുറവിളികൂട്ടുന്നതു രസാവഹമായിരിക്കുന്നില്ലേ? ദേശാഭിമാനത്തിന്റെ ഈടുവെയ്ക്കായി വാഴ്ത്തിപ്പെട്ട മഹാകവി, വിലപിടിച്ച സമ്മാനങ്ങളാൽ ആകൃഷ്ടനായി ഒരു നാട്ടരാജാവിന്റെ തൃപ്പാദങ്ങളിൽ സ്തുതിഗീതങ്ങൾ കാഴ്ചവെയ്ക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ആ പന്തികേടു് ഇവിടേയും നമുക്കുനുഭവപ്പെടുന്നില്ലേ? ഭാവിസന്താനങ്ങളുടെയെങ്കിലും സദാചാരത്തിൽ താൽപര്യമുള്ളവർ ആവക പദങ്ങൾ അവരെക്കാൾ ബാലിശമായ രീതിയിൽ പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ കുത്തിട്ടു തള്ളുകയല്ല, അവർക്കു നന്നേ ചെറുപ്പം മുതൽക്കുതന്നെ ലിംഗബന്ധപരമായ വിദ്യാഭ്യാസം നൽകുന്നതിലേയ്ക്കു പരിശ്രമിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. നിഷ്കളങ്കത നിറഞ്ഞുതുളുമ്പുന്ന ശിശുക്കളുടെ കണ്ണിൽനിന്നു് ആവക പദങ്ങളെ കുത്തിട്ടു മറയ്ക്കുന്നവർതന്നെയാണു്, ഉയന്നു കോളേജുകൾക്കു്, പ്രകൃതിശക്തിയാൽ പരസ്പരം ആകർഷിക്കപ്പെടുകയും തൽഫലമായി അനന്തര പരിപാടികളിലേയ്ക്കു് ആനയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തേയ്ക്കാവുന്ന യുവതീയുവാക്കന്മാർ ഒന്നിച്ചിരുന്നു് അമർത്ത

പ്പെടുന്ന പുഞ്ചിരിയോടും ഒളിച്ചൊറിയപ്പെടുന്ന കൺമുന കളോടുംകൂടി, 'ആറ്റിൽക്കിടന്ന ചില കന്യകമാർ കളിച്ചു നീന്തുന്ന.....' എന്നു തുടങ്ങിയ അനേകമനേകം ആഭാസപദ്യങ്ങൾ കസൃതിക്കാരനായ ലക്ഷ്മണന്റെ മുഖത്തുനിന്നു വ്യാഖ്യാനപൂർവ്വം കേട്ടുപഠിക്കുവാനിടയാക്കുന്നതെന്നും പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു..... ഫൈസൽമാൻസിന്റെ കൃതിയെ ആഭാസമെന്നു് അവഹേളിക്കുന്നവരോടു ഞാൻ പറയുന്നു, 'ലോകത്തിൽ ഏറ്റവും മഹാപാപിയായ കവി, ചണ്ഡാളനായ കവി, ജനിച്ചിട്ടുള്ളതു കേരളത്തിലാണെന്നു്'.

“സൗവർണ്ണകിരീടനി കിലുങ്ങ മുദാ കമിണ്ണാ -
 ഊരോമലമ്പൊടു ചിരിച്ചു ചിരിച്ചുകാണേ
 മേലിൽത്തീരണ്ടു പുരുഷായിതസുത്രയാര -
 ശ്രീമൽപ്രഭുശമിവ കോമളഗാത്രവല്ലി”

എന്ന പൈശാചപദ്യമടങ്ങിയ “ചമുദ്രാവ”ത്തിന്റെ കർത്താവിനെപ്പോലെ ആഭാസനായ ഒരു കവി ഒരു കാലത്തും ഒരു ദേശത്തും ജനിച്ചിട്ടില്ല. ദൈവികതപത്തിന്റെ നിദർശനമായ നിഷ്ഠുരതയെക്കുറിച്ചും ഏതു പിശാചിന്റെയും ഹൃദയത്തെ മുദ്രമന്ത്രണമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും നമ്മുടെ മഹാകവിയുടെ ഹൃദയമാകട്ടെ, ഒന്നു സങ്കല്പിക്കാൻപോലും സാധ്യമല്ലാത്തവിധത്തിൽ പഴുത്തുനാറി കാടുകയറുന്നു. അതും ലോകോത്തരകാവ്യമാണത്രേ! അതിന്റെ കർത്താവിന്റെ ഊരും പേരും കിട്ടാൻ ഊഴിമാന്തിയുഴലുന്ന ഗവേഷണപ്പെരുച്ചാഴികൾ മുഖത്തോടുമുഖം നോക്കിനിന്നു പല്ലിച്ചിട്ടു ചീറ്റിക്കൊണ്ടു പരസ്പരം മല്ലടി

കുന്നു! ഇതൊക്കെക്കൊണ്ടുവോൾ എത്ര അടക്കമുള്ള മനസ്സും അല്പമൊന്നു കതറുന്നെങ്കിൽ അതുഭൂതപ്പെടാനില്ല. രണ്ടു യുവതികളുടെ സ്വപ്നഗ്രഭോഗാസക്തിയെ വിഷയമാക്കി കവിതയെഴുതിയ സപിൻബേൺപോലും ഇളംകുഞ്ഞുങ്ങൾ പിചുനടക്കുമ്പോൾ വീണ്ടു കേടുതട്ടാതെ, വെള്ളച്ചിറകൊതുക്കി അദൃശ്യരായ ദേവതകൾ അവരെ പ്രേമപൂർവ്വം അനുഗമിക്കുന്നതായി, പുളകംകൊള്ളിക്കുന്ന രീതിയിൽ വണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഓർത്തിരിക്കേണ്ടതാണ്. സദാചാരസംരക്ഷകന്മാരെന്ന് ഭാവിക്കുന്ന നമ്മുടെ ചില സാഹിത്യകാരന്മാർ മി. വൈക്കം മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ “ശബ്ദങ്ങൾ” എന്ന കൃതി വായിച്ചാൽ ബോധംകെട്ടുവീഴുകയില്ലേ എന്നുകൂടി ഞാൻ സംശയിച്ചുപോകുന്നു.

* * *

നമ്മുടെ ഭാഷയുടേയും സാഹിത്യത്തിന്റേയും പരിണാമഗതി പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ഓരോ പടിയിലും ആന്തരികമായ ചൈതന്യത്തിന്റെ പാദമുദ്രകൾ പതിഞ്ഞിട്ടുള്ളതായും, കാലികമായ പ്രേരണകളിൽനിന്നും അഭിനവമായ വികാസസൗഭാഗ്യം അതിനു കൈവന്നിട്ടുള്ളതായും വെളിപ്പെടുന്നതാണ്. കാലാനുസൃതങ്ങളായ പരിഷ്കാരപരിപാടികളിൽ പരാബ്ദ്ധവത്വം പ്രദർശിപ്പിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ,

“തരതലത്താനളന്തവിളന്തപൊന്നൻതനക
ചെന്താർ വിരിന്ത മൽബാണൻതന്നേ
കരമറിന്ത പെരുന്താനവന്മാരുടെ
കരളറിന്ത പുരാണേ, മുരാരീ, കണാ

ഒരുവരന്താ പെരുന്താമമേ നീ കനി-
 ഈരുകചായി പിണിപാപ്പിനിന്തവണ്ണം
 ചിരതരം താൾപണിന്തേനയ്യോ താങ്കെണ്ണ-
 ത്തിരുവനന്തപുരം തങ്കമാനന്തനേ!

എന്നിങ്ങനെ ഇന്നു നമുക്കു വിചിത്രമായിത്തോന്നുന്ന
 ഗാനങ്ങളിൽ പററിപ്പിടിച്ചിരുന്ന നമ്മുടെ ഭാഷ,

“സംസ്കൃതമാകിന ചെങ്ങഴിനീരും
 നറമിഴാകിന പിതുകമലരും
 ഏകകലൻ”

പരിമളം തുളുമ്പുന്ന കമനീയങ്ങളായ ‘കരമ്പകമാലകൾ’
 കണ്ഠത്തിൽച്ചാർത്തി,

“ഒരുനാൾ വന്നു പിറക്കും പിന്നെ -
 യുടൽവളരും ബാലപ്രായം പോം
 തെരുതെരെ മുററും തേയും മായും
 തേരുകിലാറും ദേഹപ്രകൃതികൾ”

എന്ന തത്ത്വം ശരിയായി മനസ്സിലാക്കി നവംനവങ്ങളാ
 യ വിലാസപരിപാടികളെ സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വാഗതം
 ചെയ്തു,

“വണ്ടിണ്ട തങ്ങളിൽക്കൂടിക്കലൻടൻ
 മണ്ടുന്നതെങ്ങുമേ നോക്കി നോക്കി,
 തൂകുന്ന കോകിലം തന്നോടു നേരിട്ടു
 ഗീതികൾ നീതിയിൽ പാടിപ്പാടി,
 തേന്നറ പൂവുകൾ മെല്ലെപ്പറിച്ചുടൻ
 മാനിച്ചു വേണിയിൽ ചൂടിച്ചൂടി,

നെഞ്ചിൽ നിറഞ്ഞൊരു കെരളകുമാരൻ തന്നാലെ
 പുഞ്ചിരി സന്തതം തുകിത്തുകി,
 അന്നത്തിൻപേടയ്ക്കു മെല്ലെ നടത്തംകൊ-
 ണ്ഡലയെടുത്തതിൽ നൽകിനൽകി,
 കന്തളംകൊണ്ടു തൻകൂട്ടരെ നേർത്തിട്ടു
 മണ്ടിവരുന്നൊരു വണ്ടിനത്തെ,
 ലീലയ്ക്കു തൻകൈയാൽ ചേർത്തൊരു താമര-
 പ്പുവുകൊണ്ടുടൻ പോക്കിപ്പോക്കി,"

അകുടകാംഗിയായ ഒരു ദേവനന്തകിയെപ്പോലെ,

“കോകശ്രോണീവിരഹനിഹിതം

തീനരഞ്ജനൻരചോലേ

തുകിത്തുകിത്തുഹിനകണികാം

തൂൻ പൂങ്കാ”

വുകളിൽ സൈപരമായി വിഹരിച്ചു,”

“മന്ദീഭൂതേ ജനൈരേവ പരിമളബഹുളാം

കൈയിലാദായ മാലാം

മന്ദാരാഭോഗമന്ദസ്തീതമധുരമുഖീ

മംഗലസ്രീസമേതാ,

മന്ദം മന്ദം നയന്തീ ഘനജഘനഭരം

പ്രാഭുതപ്രായമഗ്രേ

മന്ദാക്ഷാലംകൃതാക്ഷീ മനസിജകലികാ—”

സർവ്വാഡംബരവിഭൂഷിതഗാത്രിയായി, സകലജനമനോ

മോഹിനിയായി സഹൃദയസമക്ഷം പ്രവേശിച്ചു,”

“അൻപത്തൊന്നുരാളികലിതതന്മയതേ,

വേദമാകുന്ന ശാഖി-

കൊമ്പത്തമ്പോടു പൂക്കും കുസുമത്തിയിലേ -
 തൂന്ന പൂന്തേൻകുഴമ്പേ!

ചെമ്പൊൽത്താർബാണഡംഭ്രശമനസുകൃതോ -
 പാത്തസൗഭാഗ്യലക്ഷ്മീ -
 സമ്പത്തേ, കമ്പിട്ടന്നേൻ കഴലിണ, വലയാ -
 ധീശപരീ, വിശപനാഥേ!”

എന്നിങ്ങനെ ആത്മാവിനെ കോറുമയിർക്കൊള്ളിക്കുന്ന
 സജീവപ്രാർത്ഥനയോടും,

“കാന്താരേ ഹന്ത മാം ബന്ധുരവിപുലതരേ
 സിന്ധുരേന്ദ്രാതിരോഹാരേ
 കാന്താരേ പേതൂർമിദൃച്ഛിഹ സപദി ഭവാ -
 നെങ്ങുപോയി, ഗുണാബ്ധേ?
 താന്താനന്തരൂഢവദം നിജഗമനവിധൗ
 യാത്രയും ചൊല്ലിയേച്ചേ
 താന്താമെന്നെപ്പിരിഞ്ഞിട്ടൊരു പദമിളകൂ
 പണ്ടു നീ പുണ്യരാശേ!”

എന്നു ഹൃദയത്തിന്റെ നിഗ്രഹതലങ്ങളെപ്പോലും അള്ളി
 പിടിക്കുന്ന വികാരഭരിതമായ വിലാപധാരയോടുംകൂടി,
 പടിപടിയായിക്കടന്നുവന്ന്, ഇന്നിപ്പോൾ അകൃത്രിമ
 രമണീയമായ രീതിയിൽ,

“വായനക്കാർക്കിഷ്ടമാണെങ്കിൽ സങ്കല്പ -
 വായുവിമാനത്തിലേറിയാലും,
 പ്രീതരായ് സഞ്ചാരം ചെയ്യാം നമുക്കല്ലം
 ഭൂതകാലാകാശവീഥിയിങ്കൽ.”

എന്നു ഭാവഭാസുരമായ ഒരു ഭാവനാന്തരീക്ഷത്തിലേയ്ക്കു
നമ്മെ ക്ഷണിക്കുകയും,

“ജ്ഞാനംതാൻ ക്ഷണവൃത്തി; ബുദ്ധിയിമ -

വെട്ടുമ്പോളിടയ്ക്കാത്തമ -

സ്ഥാനം കാണവതില്ലാതവലയ -

ത്തോടൊത്ത വേഗത്തിനാൽ;

നാനം, ഹാ, ക്ഷണമൃത്യുവിജ്ഞാനദിനം

നിദ്രാഖ്യമായ് ദീർഘലമാ -

മൂനം വിട്ടതു നീണ്ടനന്തരമിതാം

വിശ്രാന്തി ജന്തുക്കളിൽ!”

എന്നിങ്ങനെ ആത്മാവേശകമായ അലൗകികഭാഷ
യിൽ തത്ത്വചിന്തയുടെ അസീമസാമ്രാജ്യത്തിലേയ്ക്കു മാ
ന്ത്രികശക്തിയാലെന്നപോലെ നമ്മെ ആനയിക്കുകയും,

“എൻകൊച്ചുകൈപ്പിടിയ്ക്കുള്ളിലൊതുങ്ങുമി -

ത്തങ്കക്കുടത്തെ ബ്രഹ്മാധ്വമാക്കി,

വീണ്ടുമെൻ കൈയിലൊതുക്കിത്തരുന്ന, ഹാ,

നീണ്ടനിൽക്കുന്ന നിന്നിന്ദ്രജാലം!

ഇമ്മറ നീങ്ങിയൊന്നങ്ങയെക്കാണമനോ

നിർമ്മലനിഷ്കളപ്രേമമേ, ഞാൻ!”

എന്നു, പ്രപഞ്ചത്തിലെ നാനാത്വങ്ങളിലൂടെ ഏകത്വ
ത്തിന്റെ പ്രേമാത്മകമായ അനശ്വരചൈതന്യത്തേയും
അതിന്റെ അപ്രമേയമായ മഹിമാവിലാസത്തേയും ആ
ത്മീയദർശനങ്ങളാൽ ആവിഷ്കരിച്ചു, അവയ്ക്കു കലാസു
ഭഗമായ രൂപം കൊടുക്കുകയും,

“ജന്മസിലമാം പദം പുണ്യലബ്ധമെന്നോത്തു
 വന്ദം ഭാവിക്കുന്നൊരുന്നതനക്ഷത്രമേ,
 വെമ്പുക, വിളരുക, വിറകൊള്ളുക, നോക്കൂ
 നിൻപുരോഭാഗത്തതാ ധീരധേജസ്സാം ‘നാളെ!’
 എന്നിങ്ങനെ ആസന്നമാകുന്ന പരിവർത്തനനാടകത്തി
 ന്റെ സൂത്രധാരകർമ്മം വശ്യവാഗ്മിതയോടെ നിർവ്വഹി
 ക്കുകയും,

“ആറ്റാദിക്രൂ, ഹൃദയമേ,
 ആറ്റാദിക്രൂ!

റഷ്യൻസൈനികൻ ജൈത്രപടഹമടികൂ!
 സമരകൗതുകമല്ല, അവന്റെ വാളിൽ,
 തീവ്രയാതനയുടെ നാളിൽ, പുഞ്ചിരിക്കൊള്ള
 നതു”!

സമാധാനത്തിനുള്ള മോഹം, മനുഷ്യതപത്തോടുള്ള
 സ്നേഹം, ആണു”.

വിയർപ്പും കണ്ണീരും ചോരയുണ്ടൊഴുക്കു, അവന്റെ
 ഓർജ്ജയമായ വാൾ പവിത്രമായ കൈയിൽ ഒട്ടി
 പിടിച്ചിരിക്കുന്നു,

അവസാനംവരെ ആ പിടി അഴുകുകയില്ല.

അഹിംസാബ്രതിയാണു”, ആ വാൾ.

ആറ്റാദിക്രൂ, ഹൃദയമേ,
 ആറ്റാദിക്രൂ!

മനുഷ്യതപത്തിന്റെ വിജയോന്മാദത്തിൽ മത്ത
 ടികൂ!”

എന്നിങ്ങനെ ശുഭാപ്തിവിശ്വാസത്തിന്റെ ലഹരിയിൽ, ഉജ്ജ്വലപരിവേഷത്തോടുകൂടി ദൃശ്യമാകുന്ന ഭാവിയുടെ സാങ്കല്പികദർശനത്താൽ ഉദ്ദീപ്തവും വികാരവിക്ഷുബ്ധമായ ഹൃദയത്തിന്റെ അനിയന്ത്രിതാഹ്വാനങ്ങളെ, കൃത്രിമമായ അകൃത്രിമതപത്തോടെ, മനസ്സിരുത്തിപ്പറിച്ച അശ്രുലയോടെ, തന്മയതപം തുളുമ്പുന്ന രീതിയിൽ ആ വിഷ്ണുരീക്ഷകയും ചെയ്യുന്ന, അടിയുറച്ച, അഭിമാനാർഹമായ ഒരു സാഹിത്യസമ്പത്തിന് അധിനായികയായിത്തീരുകയായിരുന്നോ എന്നു ചിന്തിച്ചുനോക്കുക!

അതീതകാലങ്ങളിലേയ്ക്കു കണ്ണോടിക്കുമ്പോൾ ഇന്നിതുവരെ ഭാഷാസാഹിത്യത്തിന് ഉൽക്കഷ്ടമല്ല, അപകഷമാണുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് ആർക്കു പറയാൻ കഴിയും? പദ്യവിഭാഗത്തെ സ്തംബന്ധിച്ചുമാത്രമല്ല ഈ പരമാർത്ഥം സാധുവാകുന്നത്. സാഹിത്യത്തിന്റെ ഏതേതു ശാഖകൾ പരിശോധിച്ചാലും ആശാസ്യമായ പുരോഗമനം സ്പഷ്ടമായിക്കാണാം. “കന്ദചന്ദ്ര” മുതൽ “പതിതപങ്കജം” “സുധ”, “ബാല്യകാലസഖി”, “ഓടയിൽനിന്ന്” എന്നിതുവരെയുള്ള ആഖ്യാനകൃതികളും; “സദാശിവ”, “ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതം” എന്നിവ മുതൽ “മുല്ലയ്ക്കൽ ഭവനം”, “പൊലിഞ്ഞ ദീപം”, “ഭഗവദ്ഭവനം”, “നിഴലുകൾ”, “ഋതുമതി”, “സമതപവാദി” എന്നിതുവരെയുള്ള നാടകങ്ങളും, കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ ലേഖനങ്ങൾ മുതൽ “മാറൊലി”, “അന്തർരീക്ഷം”, “സാഹിത്യരീതി” ഏ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള ഗുപ്തൻനായർ എന്നിവരുടെ ലേഖനങ്ങൾ, എന്നിവ വരെയുള്ള വിമർശനങ്ങളും സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പടിപടിയായുള്ള പുരോഗമനമല്ലെങ്കിൽ പിന്നെന്താണു്? എന്നാൽ

ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്: ചെറുകഥ, നോവൽ, ഗദ്യനാടകം, വിമർശനം—ഈ സാഹിത്യശാഖകൾക്കു വികാസം സിദ്ധിച്ചതു് അടുത്ത കാലത്താണു്. ആയിരക്കണക്കിനു് നമുക്കു നോവലുകൾ ഉണ്ടു്. പക്ഷേ ഒരിന്ദുലേഖയോ, ശാരദയോ, സി. വി. യുടെ കൃതികളോ ഒഴിച്ചു്, നമ്മുടേതായി എത്ര നോവലുകളുണ്ടെന്നു ചിന്തിക്കുമ്പോഴാണു് നാം നിരാശരാകുന്നതു്. ആധുനിക ചെറുകഥാപ്രസ്ഥാനത്തിനു് വിത്തുപാകിയതു തകഴിയുടെ 'വെള്ളപ്പൊക്ക'ത്തിൽ (പുതുമലർ) എന്ന കഥയും, നോവലിനു മുത്തിരിങ്ങോടിന്റെ 'അഫന്റെ മകളും', ഗദ്യനാടകത്തിനു് കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ 'തപ്തബാഷ്പ'വുമാണെന്നു കൃതജ്ഞതാപൂർവ്വം നാം ഓർക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. 'തൂലികാചിത്ര'രചനയ്ക്കു ശ്രീ. വക്കാ അബ്ദുൽകാദറീനോടും, വിമർശനത്തെ ഒരു കലയാക്കി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയതിനു് ശ്രീ. മുണ്ടശ്ശേരിയോടും, വിശ്വസാഹിത്യത്തെ മലയാളികൾക്കു് ആദ്യമായി പരിചയപ്പെടുത്തിക്കൊടുത്തതിനു്, അവരുടെ നിർഭാഗ്യംകൊണ്ടു നിന്നുപോയ "കേസർ"പത്രത്തോടും കൈരളി എന്നെന്നും കൃതജ്ഞയായിരിക്കും. ലൈംഗികശാസ്ത്രം, മനശ്ശാസ്ത്രം, ധനതത്ത്വശാസ്ത്രം, ജന്തുശാസ്ത്രം, ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രം എന്നിവ ലളിതമായ രീതിയിൽ സാഹിത്യരസം കലർത്തി, എഴുതപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു് അടുത്ത കാലത്താണു്. ശ്രീമാന്മാരായ നാലപ്പാട്ടു നാരായണമേനവൻ, പി. എൻ. മുസ്സതു്, കെ. ഭാസ്കരൻനായർ, എൻ. ജി. കർത്താ എന്നിവർ ആ തുറകളിലെ നായകന്മാരാണു്. മനശ്ശാസ്ത്രം, മാനസികാപഗ്രഥനം മുതലായ വിഷയങ്ങ

ഓപ്പററി സവിസ്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്ന ശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ നമുക്കില്ലെന്നതന്നെ പരയാം. നാലപ്പാടനോ ഭാസ്കരൻനായരോ അതിൽ ശ്രദ്ധ പതിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തിന് എന്തൊരനുഗ്രഹമാകുമായിരുന്നു!

ഗദ്യസാഹിത്യത്തിന്—വിശേഷിച്ചും കഥാസാഹിത്യത്തിന്—അടുത്തകാലത്തു് അതുതാവഹമായ വികാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. “പാവങ്ങളു്”ടെ ആവിഭാവമാണു് ഈ പരിവർത്തനത്തിന് അടിത്തറ കെട്ടിയതെന്നു് അന്യത്ര പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. തകഴിയുടേയും, ബഷീറിന്റേയും, ദേവിന്റേയും, കാത്രൂറിന്റേയും, ചൊൻകുന്നം വക്കിയുടേയും ഗദ്യശൈലിക്ക് അവരുടെ കഥാപാത്രങ്ങളും കഥാരംഗങ്ങളുമായിട്ടുള്ള പൊരുത്തം അതുതകരമാണു്. തുലികയുടെ ഒരു നേരിയ ചലനംകൊണ്ടു് അസീമമായ ഒരു വികാരമണ്ഡലത്തിന്റെ ആവിഷ്ക്കരണം അവർ എത്ര നിഷ്പ്രയാസം നിർവ്വഹിക്കുന്നു! ശ്രീ. ടി. എൻ. ഗോപിനാഥൻനായരുടെ “സുധ” എന്ന കൃതിയും ഇതിന് ഉത്തമോദാഹരണമാണു്. യാതൊരാധംബരകോലാഹലങ്ങളുംകൂടാതെ ഹൃദയവികാരങ്ങളെ അതേപടി അന്യഹൃദയങ്ങളിലേയ്ക്കു പകരുവാനും, മാച്ചാലും മാച്ചാലും മനസ്സിൽനിന്നു മാഞ്ഞുപോകാത്തതരത്തിൽ വസ്തുക്കളെ അവയുടെ തികഞ്ഞ സ്വാഭാവികതയോടെ ചിത്രീകരിക്കുവാനും ഈ ഗ്രന്ഥകാരന്മാർക്കും അവരുടെ അകൃത്രിമവും സജീവവുമായ ഗദ്യശൈലിക്ക് ഉള്ള കഴിവിനെക്കുറിച്ച് ആരാണ് അഭിനന്ദിക്കാത്തതു്! സംസ്കൃതപക്ഷപാതികളും മാമൂൽ

പ്രിയന്മാരുമായ സാഹിത്യകാരന്മാർ, തങ്ങൾ പൂവിട്ടു പൂജിക്കുന്ന സംസ്കൃതത്തിനോടു് ഈ ഗദ്യശൈലിക്ക് എന്തു കടപ്പാടാണുള്ളതെന്ന്, ഒരു വിശദമാക്കിയാൽ കൊള്ളാം:

പദ്യത്തേക്കാൾ ഗദ്യശാഖയാണു് യൂറോപ്യൻസാഹിത്യത്തോടു് അധികം കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഒന്നാം കിടയിലുള്ള ലോകോത്തരങ്ങളായ അനേകം ഗ്രന്ഥങ്ങൾ നമ്മുടെ ഭാഷയിൽ അടുത്തകാലത്തു വിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. “കററവും ശിക്ഷയും”, “പ്രണയരംഗം”, “കാമുകൻ”, “ബുദ്ധി”, “പ്രേതങ്ങൾ”, “മുല്ലയൂൽ ഭവനം” തുടങ്ങിയ കൃതികൾ ഇതിനുദാഹരണമായി എടുക്കാം. മംഗളോദയം കമ്പനി “വിശ്വസാഹിതി” എന്ന പേരിൽ, വിശ്വസാഹിത്യത്തിലെ മികച്ച കൃതികൾ വിവർത്തനംചെയ്യിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതിലേയ്ക്കായി, ഒരു ഗ്രന്ഥാവലി ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതു നമ്മുടെ ഭാഷയ്ക്കു വിലമതിക്കാവതല്ലാത്ത ഒരു നേട്ടമായിത്തീരുമെന്നുറപ്പു കരുതാം. ഭാഷാസ്നേഹികളായ കഴിവുകളുള്ള യുവാക്കന്മാർ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ പോഷിപ്പിക്കേണ്ടതു് അവരുടെ കടമയായിക്കരുതുമെന്നു ദൃഢമായി വിശ്വസിക്കുകയും, ആ ഗ്രന്ഥാവലിയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണാധിപന്മാർ എന്ന നിലയിൽ ഞാനും മി. മുണ്ടശ്ശേരിയും അതിനായി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

നമ്മുടെ സാഹിത്യം അധികമധികം ജനകീയമായിത്തീരുവാനും, പുതിയപുതിയ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ രൂപമെടുക്കുവാനും ഇടയാകണമെങ്കിൽ പാശ്ചാത്യസാഹിത്യം ആസക്തിയോടും ശ്രദ്ധയോടുംകൂടി പഠിച്ചാസ്വദി

യേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. സംസ്കൃതംകൊണ്ടു് ഇനി നമുക്കു വലിയ മെച്ചമുണ്ടാകുവാൻ വഴിയില്ല. നമ്മുടെ സാഹിത്യത്തെക്കുറിച്ചു പഴമക്കാർക്കു അതിർകവിഞ്ഞ ഭരഭിമാനം ഭൂരികരിക്കുവാനുള്ള ആദ്യത്തെ മാർഗ്ഗം യൂറോപ്യൻസാഹിത്യത്തിലെ ഉത്തമകൃതികളെ മലയാളീകരിക്കു പരിചയപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുകയാണു്. അനേകസംവത്സരങ്ങളായി കാവിവസ്ത്രത്തിൽ പൊതിഞ്ഞു വെച്ചിട്ടുള്ള ഈ ആദർശദ്രാണും, അതിനെപ്പലർത്തുന്ന സ്വപ്നസാഹിത്യവും മനുഷ്യനീനിയും മടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അതിനർത്ഥം അവൻ പുരോഗമനത്തിന്റെ ശത്രുവും മാമൂലിന്റെ അടിമയുമാണെന്നാണു്. സമുദായം പുഴുത്തിരിക്കുന്നു. ആ പരമാർത്ഥം അതിനറിയാം. എന്തിനാലും, ശുശാന്തരംഗത്തിൽ ഉപഗ്രഹിക്കേണ്ട പ്ലോഡ് വാസവദത്തയെന്നപോലെ, പുരോഗമനസംരംഭത്തിന്നു മുൻപിൽ അതു് അതിന്റെ മാലിന്യങ്ങളെ നീക്കുലമായി മറച്ചുപിടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണു്. അതിന്റെ മാലിന്യങ്ങളെ വെളിച്ചത്തുതന്നെ പരിശോധിച്ചു വേണ്ട ചികിത്സചെയ്യണം. അല്ലാതെ, ആദർശത്തിന്റെ മന്ത്രം ആയിരം പ്രാവശ്യം ഉരുക്കഴിച്ചു തീർത്ഥജലം തളിച്ചതു കൊണ്ടാണും യാതൊരു വിശേഷവുമില്ല. വിഷാണക്കളെ നശിപ്പിക്കാൻ അവയെക്കാൾ ശക്തിയേറിയ വിഷം കത്തിവെച്ചുകിൽമാത്രമേ ക്രൈ!

അന്ധമായ വീരാരാധന സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും നമ്മെ ഇന്നും കമ്പംപിടിപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. കേരളവർമ്മദിനാഘോഷങ്ങളും സഞ്ജയസ്തോരകകോലാഹലങ്ങളും മറ്റും ഇതിന്നുത്തമദൃഷ്ടാന്തങ്ങളാണു്. നമുക്കു സഞ്ജയനെ

അടുത്തൊന്നു പരിശോധിച്ചുനോക്കാം. ഒരു യഥാർത്ഥ ഹാസസാഹിത്യകാരൻ എന്ന നിലയിൽ സഞ്ജയനി ലേയ്ക്കു ചുഴിഞ്ഞുനോക്കുമ്പോൾ ഇത്ര വലിയ ചെപ്പാടു കറുക്കാനും നാം ഇടംകാണുന്നില്ല. ഫലിതത്തിൽ ഈ. വി. യേയോ, ഹാസ്യാനുഭവവൈദഗ്ദ്ധ്യത്തിൽ സീതാരാമനെയോ സമീപിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു മൂന്നാംകിട സാഹിത്യകാരൻ എന്നതിൽക്കവിഞ്ഞു സഞ്ജയനിലെത്തുണ്ടു്? ഫലിതമുതലികളായ നന്മുതിരിമാരടേയും തോലന്റയും കഞ്ചന്റയും ജന്മഭൂവായ കേരളത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മദൃഷ്ടിക്ക് മുൻപിൽ, പക്ഷംപിടിച്ചു വീരാരാധന അന്ധമായി അർപ്പിക്കുന്ന പ്രചരണാത്മകങ്ങളായ പരിധിയിററ പരിവേഷങ്ങൾ ക്രമേണ മാഞ്ഞു മാഞ്ഞുപോവുകയും, ഒടുവിൽ അവയ്ക്കു പിന്നിൽ, ഉഗ്രമായ ലോകവിദേപഷത്തേയും തന്നിഷ്ടത്തേയും മനഃപൂർവ്വം മറച്ചുപിടിക്കുവാൻ, പച്ചച്ചിരികളേയും കൂക്കവിളികളേയും കൂട്ടുവിളിച്ചു ലക്കില്ലാതെ കൂത്തടിക്കുന്ന വാശിപിടിച്ച ദോഷൈകദൃക്കായ ഒരു ദുർബ്ബലവിദൂഷകനെമാത്രം കാലം ബാക്കിനില്ക്കുകയും ചെയ്യുകയില്ലെന്നുറപ്പുകരുതുവാൻ കുറെപ്പേരെത്തുചേർന്നുറപ്പിച്ചുമുളിയതുകൊണ്ടുമാത്രം മതിയാകുമോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ചില പ്രത്യേകതാൽപര്യങ്ങളുടെ സങ്കചിതമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന, കൃത്രിമമായ ഹാസ്യച്ചായം പുരട്ടിയ തുവലുകൾ പിഴുതുകളഞ്ഞാൽ സഞ്ജയനിൽ ശേഷിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ യഥാർത്ഥസത്തയായ മുപ്പത്താത്ത കവിതപര്യം അതിനേക്കാൾ ഉറക്കട്ടിയുള്ള ഉപന്യാസരചനാപാടവതപവുമാണു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അ

ദ്രോഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനമേഖല അതായിരുന്നുവെന്നും ഹാസ്യം അദ്രോഹത്തിന് മനഃപൂർവ്വം അവലംബിക്കേണ്ടിവന്ന ഒരു കൃത്രിമോപകരണമായിരുന്നുവെന്നും അദ്രോഹത്തിന്റെ കൃത്രികരും സൂക്ഷ്മമായിപ്പഠിച്ചാൽ നിഷ്പ്രയാസം മനസ്സിലാക്കാം. ലാംബിന്റെ ചിരിക്കുപോലും സഞ്ജയന്റെതിനേക്കാൾ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടായിരുന്നു. വിഷാദാത്മകതപത്തോടു് അദ്രോഹം വീറോടെ നടിച്ചിരുന്ന വിദ്വേഷംതന്നെ, അദ്രോഹമവലംബിച്ച കൃത്രിമപ്രസാദാത്മകതപത്തേയും അദ്രോഹത്തിൽ അന്തർലീനമായിരുന്ന കർത്താവിഷാദാത്മകതപത്തേയും മനസ്സാസ്രദൃഷ്ട്യാ സാധൂകരിക്കുന്ന ഒരൊന്നാംതരം തെളിവാണ്.

ഞാൻ ഇതൊന്നുകൂടി വിശദമാക്കാം.

1930-ൽ അദ്രോഹം അപ്പിച്ച 'തിലോദക'ത്തിൽ കൂടി യഥാർത്ഥസഞ്ജയനെ നാം കാണുന്നു. അതിൽ ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടു്; അല്ല, അദ്രോഹത്തിന്റെ ആത്മാവിന്റെ അംശംതന്നെയാണതു്.

“വിരമിക്കുവിനെൻ വയസുരേ
തിരിയെപ്പോകുവിനെൻ സഖാക്കളേ!
കരുതേണ്ടിഹ ജീവിതായുധ -
ക്കളരിക്കുള്ളിലിവൻ കടക്കുവാൻ!”

എന്നു ദയനീയമായി വിലപിച്ചുകൊണ്ടു് നീറിപ്പുകയുന്ന ഹൃദയത്തോടുകൂടി ഇതികർത്തവ്യതാമൂഢനായി മി. എം. ആർ. നായർ കാലത്തിന്റെ അണിയറയ്ക്കുള്ളിൽ കടന്നു് ഒളിച്ചിരിക്കുന്നു. അവിടെനിന്നും പിന്നീടദ്രോഹം പുറത്തു വരുന്നതു സഞ്ജയന്റെ വേഷത്തിലാണ്. ആ വേഷ

ത്തിലണിഞ്ഞൊരുങ്ങുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന് ആകെ കാലം വേണ്ടിവന്നു. ഇക്കാലമത്രയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൃദയം വിവിധവികാരങ്ങളുടെ ഒരു സമരരംഗംതന്നെ ആയിരുന്നു. ഒടുവിൽ തനിക്കു ജീവിക്കണമെങ്കിൽ ആ വിദൂഷകവേഷം കെട്ടാതെ തരമില്ലെന്നു വന്നുകൂടി. ഹാസ്യത്തിന്റെ ചട്ടയിട്ട് അദ്ദേഹം വെളിയിലിറങ്ങി. ജന്മസിദ്ധമായ പ്രേരണയല്ല, കാലികമായ ആവശ്യമാണ് അദ്ദേഹത്തെ ആ വേഷം കെട്ടിച്ചതു്. അണിയറയിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടിയ കാലമത്രയും അദ്ദേഹം അതിനുവേണ്ട അഭിനയപരിചാടി സജ്ജീകരിക്കുകയായിരുന്നു; സ്വയം അഭിനയരീതികൾ അഭ്യസിക്കുകയായിരുന്നു. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹത്തിന് ആത്മവിശ്വാസത്തോടെ അരങ്ങത്തു വരുവാൻ ധൈര്യം വന്നില്ല.

“അടിയന്തി മുടിയഴിച്ചു വെയ്ക്കുവാ-
നനുവാദം കനിഞ്ഞരുളേണ, വിഭോ”

എന്നാണ് അദ്ദേഹം ‘കളിയോഗനാഥ’നോടു് അതീവ ഭീനനായി കേണിരക്കുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ‘കരളുഴുന്നു’ണ്ടു്, ‘കഴൽ പാതറുന്നു’ണ്ടു്.

“ഒരു ചിരിപോലും ചിരിക്കുവാനെന്നിക്കരുതു്....”

എന്നുള്ളതു സഞ്ജയന്റെ പരമാർത്ഥമാണു്; അതേ ആത്മാർത്ഥമായി അദ്ദേഹം ഒരു ചിരിപോലും ചിരിച്ചിട്ടില്ല; നീരുന്ന ആത്മാവോടുകൂടിയ അദ്ദേഹത്തിനതു സാധിക്കുകയുമില്ല. ‘വിഷാദാത്മാവിൽ വിഷം’ എന്നദ്ദേഹം പറയുന്നു; ശരിയാണ്—ആത്മാവിൽ അള്ളിപ്പിടിച്ച ആ വിഷത്തെ അദ്ദേഹം കൃത്രിമമായ ഒരു ചിരികൊണ്ടു്

പൊതിയുപാൻ നോക്കി. ആ 'കൃത്രിമച്ചിരി'യ്ക്കു ഭംഗിയില്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല; പക്ഷേ ആത്മാർത്ഥമായ ചിരി—അതൊന്നു വേറെ. ഈ. വി. യ്ക്കു് ആ ചിരിയുണ്ടായിരുന്നു. പുലർകാലത്തു മഞ്ഞുതുള്ളികളണിഞ്ഞു മന്ദമന്ദം ഇതരവിടൻപുസിക്കുന്ന പനിമലരുകൾക്കും, വണ്ണസാമ്യവും മുദ്രതപവുമുള്ള പട്ടുകൊണ്ടുണ്ടാക്കിയ പനീർപ്പൂക്കൾക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം അവരുടെ ചിരികൾക്കു തമ്മിലുണ്ടു്.

ഹാസസാഹിത്യചക്രവർത്തിയെന്നു കൊട്ടിഗ്ഘോഷിക്കപ്പെടുന്ന സഞ്ജയൻ അതേ ആയുധവുമായി തന്നെ ആക്രമിക്കുന്നവരുടെ മുൻപിൽ വീരോടെ എതിർത്തു നിൽക്കുന്നതിനു ധൈര്യപ്പെടാത്ത ഒരു പടച്ചട്ടയില്ലാത്ത പോരാളിയായിരുന്നുവെന്നു് എന്റെ സ്വന്താനുഭവത്തിൽ നിന്നുതന്നെ എനിക്കനുമാനിക്കാൻ കഴിയും. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടിട്ടില്ല. എന്റെ കാവ്യസൃഷ്ടിയിലുള്ള വൈകല്യങ്ങളെ ഹാസ്യഭാവത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനങ്ങളിൽ ഞാൻ എന്തെന്നില്ലാതെ രസിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒടുവിലൊടുവിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനങ്ങൾ നിദ്ദോഷമായ ഹാസ്യത്തിൽ നിന്നും അകന്നകന്നു വെറും വ്യക്തിവിദ്വേഷത്തെ ആശ്ലേഷിച്ചു തുടങ്ങിയപ്പോൾ ഞാൻ നേരിട്ടദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കാൻ ഒരുമ്പെട്ടു. ജന്മനാ ഒരു ഹാസസാഹിത്യകാരനല്ലാത്ത എനിക്കു്, അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെതന്നെ ശ്രമിച്ചാൽ കൃത്രിമഹാസ്യം കരസ്ഥമാക്കുവാൻ കഴിവുണ്ടാകയില്ലെന്നു കരുതരുതെന്നും, അതിന്റെ

ആവശ്യം കാണാത്തതുകൊണ്ട് ചാടിപ്പറപ്പെടാ
 ണ്തതാണെന്നും വിവരിച്ചു" അദ്ദേഹത്തെത്തന്നെ പ
 രിഹ്വസിച്ചുകൊണ്ട് രണ്ടു പദ്യങ്ങൾ എഴുതി ഞാൻ അ
 ദ്ദേഹത്തിനയച്ചുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. അതു 'വിശ്വപത്ര
 പ'ത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തണമെന്നും, അങ്ങനെ നേരിട്ടു
 തുലികാസമരം നടത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു" ഞാൻ
 അദ്ദേഹത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചു. പക്ഷേ അദ്ദേഹം എന്റെ
 തുടർച്ചയായിച്ചെന്ന നാലു കത്തുകളിൽ ഒന്നിനെങ്കിലും
 മറുപടി അയയ്ക്കുകപോലും ചെയ്തില്ല. എന്നാലും ഞാൻ
 അദ്ദേഹത്തെ സമരഭീരുവെന്നു വിളിക്കുകയില്ലായിരുന്നു.

"കൊച്ചേട്ടാ, കൈയിലതെന്താണ് പത്രം?"

"പിച്ഛം പിരാത്തും പുലമ്പുന്ന പത്രം"

"ആരാണാ പത്രം നടത്തുന്ന കോന്തൻ?"

"പാറപ്പറത്തെയൊക്കെ ജയദ്രാന്തൻ!"

എന്നുതുടങ്ങിയ ഒരു പദ്യവും,

"കൈമ്മളാം ചങ്ങാതി കാശിയ്ക്കു പോവാൻ

ചെമ്മുണ്ടും ചേളാവും ബന്ധിച്ച നേരം

പിന്നാലെ തുങ്ങിനാൻ പാറപ്പറാധ്യ-

നൊന്നാംകിട 'കേഡി' ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!

മാറാതെ പിന്നാലെ തുങ്ങുന്ന വിസ്തീർണ്ണം

മാറാപ്പയാരീ സമാലോക്യ കൈമ്മൾ

ഭാരിദ്രവാസീ, സമീശൻ, പരഞ്ഞു

പാറപ്പറത്തോടു ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!

'കാശരറ ഭാരിദ്രവാസീ, ഹലാക്കേ,

കാശീനിവാസം നിനക്കാവതല്ലേ!

ശാശ്വതം, തമാശാകരം, വിശ്വപ്രഭം
 ഭേഷായ് നടുങ്ങിട്ടു ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!
 സഞ്ജയൻ പോരേണ്ട പോരേണ്ട കൂവേ
 കഞ്ചാവുകളിന്നുപായങ്ങളില്ലേ?
 ഹേ, ബോധ, ഗംഗാനദിയുണ്ടവിടെ -
 പ്രാപക്ഷതിക്കുണ്ടു ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!
 ഹോമങ്ങൾ, നാനാമഹഷീശവുരും
 ശ്രീമൽപ്രയാഗാദിതീർത്ഥങ്ങളുണ്ട്".
 ഹാ, മഹാമാരുണ്ടു പോരേണ്ട കൂവേ
 കോമാളിവേഷാത്മി, ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!"
 'എന്നുറചങ്ങാതി കാശിയ്ക്കുപോയാൽ
 പിന്നെയെന്തോരൊക്കെയാരുണ്ടു കേൾക്കാൻ?
 നിന്നുടെ വാലിന്മേൽ തുങ്ങുന്നു ഞാനും'
 എന്നാൻ മഹാവിഷ്ണു ശ്രീകൃഷ്ണ കൃഷ്ണ!..."

*

*

*

എന്നു തുടങ്ങിയ ഒരു ഹാസ്യാനുഭവവും 'കൊള്ളരുതാ
 തതെന്നു, തോന്നിയിട്ടദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയില്ലെ
 ന്നു സമാധാനിക്കാമായിരുന്നു. വ്യക്തിപരമായി ഇതി
 നെക്കാൾ കർശനമായ രീതിയിലാണ് "ഒടുവിലത്തെ
 ലേഖനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം എന്നെ ആക്രമിച്ചിട്ടുള്ളതെ
 ന്നും അതിനുശേഷമേ ഞാനിതെഴുതുവാൻ തുനിഞ്ഞിട്ടു
 ള്ളവെന്നും പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.
 അന്യപത്രങ്ങളിലല്ലാ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തം പത്ര
 തിലാണ് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കാൻ ഉദ്ദേശി
 ച്ചത്". അതിനദ്ദേഹം എനിക്കവസരം തന്നില്ല. പക്ഷേ

അദ്ദേഹം ഒരു ധീരനായിരുന്നെങ്കിൽ, അതുവരെ അനുസ്യൂതമായി എന്നെ ആക്രമിക്കുവാൻ മുതിർന്നിരുന്ന ആ തുലിക അതേ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ ശക്തിയായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ അങ്ങനെയല്ല സംഭവിച്ചത്. അതിനുശേഷം മരണംവരെ അദ്ദേഹം എന്റെ ചേർപോലും ഒരിടത്തും ശബ്ദിച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ 'രക്തപുഷ്പങ്ങൾ', 'സങ്കല്പകാന്തി' എന്നീ കൃതികൾക്കു ഞാൻ എഴുതിയ മുഖവുരയിൽ അദ്ദേഹത്തെ ആക്രമിക്കുകയും, ആ ഭാഗങ്ങൾ ചുവന്ന മഷികൊണ്ടു വരയിട്ട്, നേരിട്ട ദ്വേഹത്തിനഭിപ്രായത്തിനയച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ അതിനും അദ്ദേഹം ലജ്ജാവഹമായ രീതിയിൽ മെന്തും മറുപടിയില്ല.

'ആദ്യോപഹാരം' എന്ന കൃതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വാഭാവികമെങ്കിലും അപകടമായ കവിതാപത്തിനു സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു; 'മാന്ദ്യശബ്ദം'യിൽ നാലോ അഞ്ചോ കൃതികളൊഴികെ ബാക്കിയുള്ളതെല്ലാം കൃത്രിമമായ ചില ഹാസ്യോപകരണങ്ങളുടെ, സമാനഭാവത്താൽ വിരസമായിത്തീരുന്ന, ദുർബ്ബലമാതൃകകളായി വർത്തിക്കുന്നു. എന്നാൽ അടുത്തകാലത്തു പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 'സഞ്ജയൻ' എന്ന കൃതിയാകട്ടെ ഒരു ഫലിതസാഹിത്യകാരൻ എന്ന നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭയനീയമായ പരാജയത്തിനു മുൻതമായ ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. എത്ര അന്ധമായ ആരാധനയ്ക്കും ഒരുതിരല്ലാം ആവശ്യമാണ്. "ഇന്നത്തെ മനശ്ശാസ്ത്രം അങ്ങാടിയോ പച്ചയോ എന്നു സഞ്ജയൻ അറിഞ്ഞിരുന്നില്ല" എന്നു ശ്രീ. എ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായം.

യത്തിന് അദ്ദേഹത്തെ അടുത്തു പരിചയമുണ്ടായിരുന്ന മി. കെ. സി. മറപടി പറയുന്നത് എത്ര രസാവഹമാണെന്നു നോക്കുക:—

“സൈക്കോളജി എന്നു പറയുന്ന മനശ്ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പുരോഗതി അദ്ദേഹം നല്ലപോലെ പഠിച്ചിരുന്നു. എന്നുമാത്രമല്ല ശ്രോയിഡിന്റെ മാനസികാപഗ്രഥനമെന്നു വിളിക്കുന്ന മനശ്ശാസ്ത്രവിഭാഗവും അതിന്റെ വളർച്ചയും അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധയോടെ വായിച്ചറിഞ്ഞിരുന്നു. ആ വിഭാഗത്തെപ്പറ്റി ചെസ്റ്റ്‌ടൺന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു താൻ യോജിക്കുന്നതായി അദ്ദേഹം പറയാറുണ്ടു്.”

ചോദരേ? സഞ്ജയന്റെ മനശ്ശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യത്തിന് ഇതിലധികം തെളിവെന്തുവേണം? സഞ്ജയൻ ഒരു യഥാർത്ഥലിതസാഹിത്യകാരനാണോ അല്ലയോ എന്നു നിരൂപിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾ നമുക്കു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ കൃതികളെ ആധാരമാക്കി അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനശ്ശാസ്ത്രപാണ്ഡിത്യം അളന്നുനോക്കുന്ന വിദൂരവർത്തിയായ ഒരു നിരൂപകന് അവയിലെങ്ങുംതന്നെ അതിന്റെ ഒരു പാദമുദ്രയെങ്കിലും പതിഞ്ഞുകാണുവാൻ തരപ്പെടുന്നില്ല. ആ പരമാർത്ഥം തുറന്നുപറയുമ്പോൾ, അതിനു വിരുദ്ധമായി കൊണ്ടുവരുന്ന ന്യായം ഒരനുഭവസ്ഥന്റെ ‘സത്യബോധപ്പെടുത്തിയ’ സാക്ഷിമൊഴിയാണു്; ഇങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, ഓരോ കാര്യങ്ങളും

അടിയിൽ വരയിട്ടിട്ടുള്ളതു ഞാനാണു്.

ഉൾ, തുടർച്ചയായുണ്ടാകാവുന്ന സാക്ഷിമൊഴികളോ, സ്വന്തം കൈകൊണ്ടെഴുതിയ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളോ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതു്? “ചെസ്റ്റർടൺന്റെ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ യോജിക്കുന്നതായി ഒരു പ്രസംഗമദ്ധ്യേ പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ സദസ്സിലിരുന്ന സഞ്ജയൻ തലകുലക്കുന്നതു കണ്ടുവെന്ന് ഒരു ദുർസാക്ഷി ഒരിക്കൽ എന്നോടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്” എന്നോ മറ്റൊരാൾ, സി. സ്വാമഭവത്തെ ആസ്പദമാക്കി പ്രസ്താവിക്കാതിരുന്നതു് ഏതായാലും ഭാഗ്യമായി...ഇനി ഈ ചെസ്റ്റർടൺന്റെ അഭിപ്രായഗതിയുടെ സാധുതയെക്കുറിച്ചു ചിന്തിക്കുമ്പോഴാണു് ചിരിവരിക. ഡാർവിന്റെ പരിണാമവാദത്തെപ്പോലെയോ അതിനെക്കാൾ കവിഞ്ഞ രീതിയിലോ യൂറോപ്പിൽ ഒട്ടാകെ കോളിളക്കമുണ്ടാക്കിയെന്നാണു് ഫ്രോയിഡിന്റെ മാനസികാപഗ്രഥനം. അതിനോടുള്ള പ്രതിഷേധകോലാഹലങ്ങൾ ഇനിയും നിശ്ശേഷം ശമിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്റെ പ്രാരംഭഘട്ടത്തിൽ, ഒരു തികഞ്ഞ യാഥാസ്ഥിതികനായ (Conservative) ചെസ്റ്റർടൺന്റെ അഭിപ്രായഗതിയുടെ സ്വഭാവം ഏതാണ്ടു ഫിക്കാമല്ലോ നവയുഗത്തിലെ പരിവർത്തനങ്ങളെ നിഷ്പലമായി എതിർത്തുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരാളാണു് ചെസ്റ്റർടൺ. ബെർനാർഡ്ഷായോടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ പോരാട്ടത്തിനിടയിൽത്തന്നെ അന്ധമായ മതഭക്തി നാവിശേഷം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടു്. മാമൂൽപ്രിയനായ ചെസ്റ്റർടൺന്റെ, മാനസികാപഗ്രഥനസംബന്ധമായ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു് ആ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ തത്വങ്ങളോടു് എത്രമാത്രം അടുക്കാൻ കഴിയുമെന്നു്

ഇതിൽനിന്നു വെളിവാകുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു രാറ്റിന്റെ അഭിപ്രായഗതിയോടു സഞ്ജയൻ യോജിക്കുന്നതായിപ്പറയപ്പെടുന്നതുതന്നെ ആ വിഷയത്തിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അജ്ഞതയെ ഒന്നുകൂടി പ്രബലപ്പെടുത്തുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.

ശൃശാനദ്രുവിൽ വിലയം പ്രാപിച്ച ഒരു സാഹിതീഭക്തന്റെ മുമ്പിൽ കൂപ്പുകൈയർപ്പിക്കുന്നതു മനുഷ്യത്വത്തിന്റെ പ്രാഥമികഘടകമാണ്. ആർക്കും അതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തിനവകാശമില്ല. പക്ഷേ അതിനു ചുറ്റും ഒന്നിനുപുറകെ ഒന്നായി എണ്ണമറ്റ പരിവേഷങ്ങളെ തൂണിപ്പിടിപ്പിക്കുന്നതും, നാം കണ്ണടച്ചവയെ കൈകൂപ്പിക്കൊള്ളണമെന്ന നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതും ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രതിഷേധങ്ങൾക്കിടകൊടുക്കുന്നത് ഒട്ടും അസാധാരണമാണ്. ഉള്ള മേന്മയെ വിലവെച്ചേണ്ടതാവശ്യംതന്നെ. പക്ഷേ ഭേദപ്പെട്ട ഒരു മുദ്രണശാലയും, പ്രചാരമുള്ള ഒരു വൃത്താന്തപത്രവും, പരസ്പരം പൊരുത്തമുള്ള ചില താല്പര്യങ്ങളും ഒത്തിണങ്ങിയാൽ, ആ സംഘടിതശക്തിക്ക് ആധുനികകാലത്തുണ്ടാകാവുന്ന അതുഭൂതസാധ്യതകളിൽ ഒന്നിന്റെ പ്രത്യക്ഷീകരണമാണ് ഇന്നു സഞ്ജയന്റെ നാമത്തെ വലയംചെയ്യുന്ന പരിവേഷത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ ദൃശ്യമാകുന്നതെന്നു വ്യസനപൂർവ്വം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ലോകവും കാലവും അതിനെക്കാൾ ശക്തികൂടിയതാണെന്ന് അധികമാരും അറിയുന്നില്ല.

അന്ധമായ ആരാധനയുടെ അനൗചിത്യം ഇതിൽനിന്നു വെളിപ്പെടുന്നുണ്ടല്ലോ. ഈ ഭൂഷിച്ച പാരമ്പര്യ

മാണ് നമ്മുടെ പുരോഗതിയുടെ മുന്നിൽ നൂറാണ്ടുകളായി നിലനിന്നുപോരുന്ന സാരമായ ഒരു പ്രതിബന്ധം. കേരള ടാഗോർ എന്നോ കേരളകാളിദാസൻ എന്നോ കേരളവ്യാസൻ എന്നോ കൊട്ടിഗ്ഘോഷിക്കുവാൻ ഒരു വിഷമവുമില്ല; ആ കവികളെസ്സംബന്ധിച്ചുള്ള നമ്മുടെ അജ്ഞതയാണ് ആവക കോലാഹലങ്ങളിൽ വെളിപ്പെടുന്നതെന്നെങ്കിലും അറിയുവാനുള്ള ബുദ്ധി നമുക്കുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ! മണ്ണടിത്തുപോയ രൊളുടെ എത്ര ക്ഷുദ്രമായ കൃതിയേയും സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും പുകഴ്ത്തിപ്പൂജിക്കുവാനുള്ള അനിയന്ത്രിതമായ അഭിനിവേശം പരക്കെ കണ്ടുവരുന്ന ഒരു പകർച്ചവ്യാധിയാണ്. ഒരുത്തമകലാകാരന്റെ പ്രശസ്തി പരസ്യങ്ങളിലോ പ്രതിമകളിലോ സ്തൂരകങ്ങളിലോ അല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കലാസൃഷ്ടികളിലാണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. കാളിദാസന്റെ ഒരു സ്തൂരകം ലോകത്തിലെവിടേയും സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതായി കേട്ടിട്ടില്ല. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിട്ടില്ലേ? ഇന്നും ജീവിക്കുന്നില്ലേ? ഇനി ജീവിക്കുകയോ ചെയ്യുകയല്ലേ? കാലികങ്ങളായ താൽപര്യങ്ങളുടെ തിളച്ചുപൊന്നു ആവേശങ്ങൾ കെട്ടിപ്പിടുക്കുന്ന സ്തൂരകങ്ങളാകട്ടെ കാലത്തിന്റെ കരുത്തുള്ള ഊത്തിൽ ദയനീയമാംവിധം ചിന്നിച്ചിതറിപ്പോകുന്നു.

*

*

*

ആധുനികഭാഷാസാഹിത്യം ഏറിയകൂറും പാശ്ചാത്യസാഹിത്യത്തോടാണടുത്തുടുക്കുന്നതെന്നു മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിനാൽ യൂറോപ്യൻസാഹിത്യ

ത്തിലെ ഇന്നത്തെ ചില ഗതിവിശേഷങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള ചിന്ത സമുചിതമായിരിക്കും.

പത്തൊൻപതാംശതകത്തിലെ യൂറോപ്യൻ സാഹിത്യം—പ്രത്യേകിച്ചു കവിത—യൂറോപ്പിലെ ജനതയുടെ മാനസികമണ്ഡലത്തിൽ തിരയടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രവാഹങ്ങളെ സമത്വമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവയിൽ രണ്ടു പ്രവാഹങ്ങളാണ് ഏറ്റവും പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നത്.

മനുഷ്യൻ, പ്രകൃതി, ലോകം—ഇവയുടെ പരിണാമം, ചരിത്രം, ശക്തി എന്നിവയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ജ്ഞാനത്തിന്റെ അനല്പവും സുദൃഢവുമായ വികാസമാണ് ഒന്നാമത്തെ പ്രവാഹം; അസ്തിത്വത്തിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളുടേയും യഥാർത്ഥമൂല്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ബോധത്തിന്റെ വളർച്ച രണ്ടാമത്തേതും.

വിശേഷിച്ചും, കഴിഞ്ഞ അറുപതു കൊല്ലങ്ങൾക്കിടയിൽ യൂറോപ്യൻ കവിതയ്ക്ക് അതുതാവഹമായ ഒരു മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. വിവിധപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഈ ചുരുങ്ങിയ കാലാവധിയിനിുള്ളിൽ തുടർച്ചയായി ആവിർവിച്ചിരിക്കുന്നു. അവയിൽ ഒട്ടു മിക്കതിന്റേയും ജന്മഭൂമി ഫ്രാൻസാണ്. ഇതരരാജ്യങ്ങളിൽ അവ ചകർത്തപ്പെടുകയും കരുത്തുള്ള കൈകളാൽ പോഷിപ്പിക്കപ്പെടുകയുമാണ് പതിവ്. ആദ്യം ഇറ്റലിയും, പിന്നീട് സ്പെയിനും, അതിനുശേഷം ജർമ്മനിയും, ഒടുവിൽ ഇംഗ്ലണ്ടുമാണ് ഫ്രഞ്ചുപ്രസ്ഥാനങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതായി കാണുന്നത്. ൪

സാഹിത്യദൃഷ്ട്യാ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ കാലഘട്ടത്തെ മൂന്നായി വിഭജിക്കാവുന്നതാണ്. ഇവയിൽ ഒന്നാമത്തെ കാലഘട്ടം പണ്ണാസിയൻകവികളുടെ സർ്വാധിപത്യത്തിനു സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. ലോകത്തിന്റെ സൗന്ദര്യത്തെയും ദുരന്തസ്വഭാവത്തെയും പരമമായ സത്യശീലതയോടും, കൃത്യതയോടും അകർഷകമായ ആത്മസംയമനത്തോടുംകൂടി സജീവമായി പ്രകടിപ്പിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു അപ്പോഴത്തെ കവിതയുടെ ലക്ഷ്യം. പ്രകടനശക്തിയുടെ പരമനീമയിൽ കവിതയെ എത്തിക്കുവാൻ പണ്ണാസിയൻകവികൾക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം വിസ്മരിക്കാവതല്ല. കവികൾ ശാസ്ത്രത്തെ സമാദരിക്കുവാൻ സന്നദ്ധത കാണിച്ചിരുന്ന ഒരു കാലഘട്ടമായിരുന്നു അത്.

അടുത്തതു 'സിംബോളിക്' പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വാഴ്ചയാണ്. അതു ശാസ്ത്രത്തോടു പ്രത്യക്ഷമായ വിരോധം തന്നെ ധൈര്യപൂർവ്വം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. "അത്" അഗണ്യകോടിയിൽ തള്ളുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്ന ഒരു യാഥാർത്ഥ്യം ശാസ്ത്രത്തിന്റെ പേരിൽ വസ്തുനിഷ്ഠമായ യാഥാർത്ഥ്യം ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ള ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വിശ്വാസപൂർണ്ണമായ അപഗ്രഥനത്തെ സിംബോളിക് കവികൾ നിശ്ശേഷം ഹനിക്കുകതന്നെ ചെയ്തു"വെന്നു ഫ്രഞ്ചു സിംബോളിക് പ്രസ്ഥാനചണ്ഡിതനായ ആർദർ സിമൺസ് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. നേരിട്ടുള്ള വിവരണത്തിൽനിന്നു കൗശലത്തിൽ തെറ്ററിമാരുന്നതും വാഗ്മീത്വത്തെ ഭഞ്ജിക്കുന്നതുമായ ഒരുമുൻപ്രവഞ്ചത്തെ ഒരു മിസ്റ്റിക് മനോഭാവത്തോടെ ഗ്രഹിക്കുകയായിരുന്നു അവർ ചെയ്തത്;

വണ്ണം, സംഗീതം, ചിഹ്നം ഇവകൊണ്ടുണ്ടാക്കാവുന്ന മാന്ത്രികങ്ങളായ ധ്വനിയൈവിശിഷ്ടങ്ങളായിരുന്നു അതിന്റെ ആവിഷ്കരണത്തിനുള്ള അവരുടെ ഉപകരണങ്ങൾ.

മൂന്നാമത്തെ കാലഘട്ടം — ആധുനികകാലഘട്ടം — ശാസ്ത്രത്തിനോടു കൂടുതൽ മമത കാണിക്കുന്നുണ്ട്. യാഥാർത്ഥ്യത്തിൽനിന്നുടലെടുത്തു വളരുന്ന നൂതനമായ ഒരു കല്പനാവിശേഷമാണ് ഏറിയകൂറും അതിനടിസ്ഥാനം. പ്രകൃതിയ്ക്കും ആത്മസത്തയ്ക്കും മദ്ധ്യേ സ്ഥാനം പിടിക്കുവാൻ ശാസ്ത്രം ധാരാളം ഇടംകണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നതിനാൽ കാവ്യത്തിന് ഇന്നതിനോടു കലഹിക്കേണ്ട ആവശ്യവുമില്ല. ആദ്യത്തെ കൂട്ടർ ശില്പത്തിന്റെ സുഖനമ്യമായ വിശ്രാന്തിയിലും, രണ്ടാമത്തെ കൂട്ടർ സംഗീതത്തിന്റെ ദർജ്ജയായ സ്വരസംക്രമങ്ങളിലുമാണ് കലയുടെ ലക്ഷ്യമായ സൗന്ദര്യം ദർശിച്ചതെങ്കിൽ ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ കവിതയാകട്ടെ അതിന്റെ പരമലക്ഷ്യം കണ്ടെത്തിയതു ജീവിതത്തിലാണ്; അസ്തിത്വത്തിന്റെ സർഗ്ഗാത്മകപരിണാമത്തിലാണ്.

പത്തൊൻപതാംശതകത്തിന്റെ മദ്ധ്യകാലത്തിനു ശേഷം, സ്വപ്നത്തിൽ ജീവിച്ചിരുന്ന കവികളോടും സാഹിത്യകാരന്മാരോടും യൂറോപ്പ് അവജ്ഞ കാണിക്കാൻ തുടങ്ങി. സാഹിത്യകാരന്മാർ അവരുടെ സ്വപ്നസൗന്ദര്യങ്ങളിൽനിന്നിറങ്ങി പരപരത ജീവിതയാഥാർത്ഥ്യങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുവാനുള്ള ആഹ്വാനം ആദ്യമായി ഫ്രാൻസിൽനിന്നാണ് ആവിർഭവിച്ചത്. തിളച്ചുപൊങ്ങുന്ന ഇന്നത്തെ റഷ്യൻജീവസാഹിത്യത്തിനുപോലും

ഉത്തേജനം ലഭിച്ചതു ഫ്രാൻസിൽനിന്നാണ്. ആധുനിക വിശ്വസാഹിത്യത്തിന്റെ അണിയറയാണ് ഫ്രാൻസെൻ പരയാം. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനു വിധേയമായിനിന്ന യാഥാർത്ഥ്യത്തെ സമീപിക്കുകയായിരുന്നു സാഹിത്യത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ ഉദ്യമം. കലയെ തീവ്രവും പരിച്ഛിന്നവുമാക്കി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുവാനുള്ള സംരംഭത്തിന് അക്കാലത്തു വലിയ പിൻതുണ സിദ്ധിക്കുകയുണ്ടായി. ഫ്ലോബെർട്ടിന്റെ 'മാഡംബോവറി' (പ്രണയരംഗം) എന്ന വിഖ്യാതമായ നോവലിന്റെ ആവിർഭാവത്തോടുകൂടി യൂറോപ്പിൽ നാച്വറലിസത്തിന്റെ ആരംഭമായി. അധികം താമസിയാതെ സാമൂഹ്യാത്മകവണ്ണനാരിതി (Realism) ടോൾസ്റ്റോയിയുടേയും ഡാസ്തവസ്കിയുടേയും കൃതികളിലൂടെ റഷ്യയിൽ പ്രചരിച്ചുതുടങ്ങി. റിയലിസം അതിന്റെ പരിപൂർണ്ണമായ ആഹാര്യതയോടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതു മോപ്പസാങ്ങിന്റേയും ഇബ്സെന്റേയും കൃതികളിലാണ്. എന്നാൽ ഇബ്സെന്റെ ചില നാടകങ്ങളിൽ സിംബോളിസത്തിന്റെ സ്വാധീനശക്തിയും സ്പഷ്ടമായി പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ട്. സാഹിത്യത്തിനു നേരിട്ട ഈ ആധുനികപരിവർത്തനം ഫ്രാൻസിൽ രണ്ടു വിഖ്യാതവിമർശകന്മാരെ സൃഷ്ടിക്കുകയുണ്ടായി: സാങ്ബോവും, ടെയിനും.

വൃൽപത്തിക്കും കലർപ്പിന്റെ കലാഭംഗിക്കും പ്രാധാന്യം കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ഉൽകൃഷ്ടകാവ്യങ്ങൾ മിൽട്ടൺന്റെ കാലത്തിനുശേഷം യൂറോപ്പിനു ലഭിക്കുന്നതു പണ്ണാ സിയൻകവികളിൽനിന്നാണ്. 'കല കലയ്ക്കുവേണ്ടി' എന്ന വാദത്തെ മുറുകെപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നവരാണിവർ.

ലിക്കോന്റ്റെ ലൈൽ എന്ന കവിയാണ് ഇവരുടെ നായകനായി പരിലസിക്കുന്നത്. സൗന്ദര്യമായിരുന്നു അവരുടെ പരമലക്ഷ്യം. മാക്സ് നോർഡോ എന്ന ജർമ്മൻചിന്തകൻ പറയുന്നു: “പണ്ണാസിയൻകവികൾക്കു നന്മ, തിന്മ, ഇവ രണ്ടിനേയുംകുറിച്ചു ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. ഒന്നിൽമാത്രമേ അവരുടെ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചിരുന്നുള്ളൂ — സൗന്ദര്യം!”

“കവിത—അതിനു” അതൊഴികെ മറ്റൊരു ലക്ഷ്യവുമില്ല. ഉണ്ടാകുവാനും തരമില്ല. ആനന്ദത്തിനു വേണ്ടി മാത്രം എഴുതപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു കവിതയെപ്പോലെ അതു ശ്രേഷ്ഠവും ഉത്തമവുമായ ഒരു കവിത വേറെ കാണുകയില്ല; അതിനുമാത്രമേ യഥാർത്ഥത്തിൽ കവിത എന്ന പേരിനുർഹതയുള്ളൂ എന്നാണ് ബോൾലേർ പറയുന്നത്.

ഇറ്റലിയിൽ കാർഡുച്ചി, ലിയോപ്പാർഡി, പാസ്കോലി, ദ്വാനൺസിനോ തുടങ്ങിയ മഹാകവികളുടെ കൃതികളിൽ ഈഷർഭേദത്തോടുകൂടിയാണെങ്കിലും ഫ്രഞ്ചുപണ്ണാസിയൻകവികളുടെ സ്വാധീനശക്തി സ്പഷ്ടമായിക്കാണുവാൻ കഴിയും. സ്പെയിനിൽ റൂബൻ സാരിയോവും, ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ജെ. ഇ. ഫ്ലെക്കറും പണ്ണാസിയൻതത്വങ്ങളെ മാതൃകയാക്കി മനോഹരകാവ്യങ്ങൾ രചിക്കുകയുണ്ടായി. ജർമ്മനിയിൽ സ്റ്റീഫൻജോജിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ സമാരംഭിക്കപ്പെട്ട ഭാവഗായകന്മാരുടെ സംഘമാണ് ആ സിദ്ധാന്തങ്ങളെ പ്രചരിപ്പിച്ചത്. ഈ കവികളുടെ കൃതികളിൽ, ആധുനികശാസ്ത്രത്തോടുള്ള

അടുത്ത ബന്ധംകൊണ്ടായിരിക്കാം, മതത്തിൽനിന്നുള്ള ഒരൊഴിഞ്ഞുമാറ്റം—ചിലപ്പോൾ അതിനോടു പ്രത്യക്ഷമായ വിരോധംപോലും—തെളിഞ്ഞുകാണുന്നുണ്ട്. ജെയിംസ് തോംസൺ, സപിൻബേൺ തുടങ്ങിയ ആംഗലകവികളിൽ ഈ സ്വഭാവം മുഴച്ചുനിൽക്കുന്നതായിക്കാണാം. വിചേതാർ യുഗോ ഒരു റൊമാൻറിക്കവിയായിട്ടാണ് ഏറിയകൂറും അറിയപ്പെടുന്നതെങ്കിലും പണ്ണാസിയൻകവികളുടെ സ്വാധീനശക്തി അദ്ദേഹത്തിന്റെ രണ്ടുമൂന്നു മികച്ച കൃതികളിൽ പൊന്തിനിൽക്കുന്നു.

ക്രിസ്താബും 1870-നോടുകൂടി യൂറോപ്പിലെ ജനതയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ ശ്രദ്ധേയങ്ങളായ ചില മാറ്റങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടുതുടങ്ങി. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളിലും വിജയബോധത്തിലും ഉണ്ടായിരുന്ന അടിയുറച്ച വിശ്വാസത്തിന് അല്പാല്പം ഇളക്കം തട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നു. ഒന്നിലും ഒരേത്തും പിടിയുമില്ലായ്മയും, ഏതൊന്നിനേലാണ് പറ്റിപ്പിടിച്ചു നിൽക്കേണ്ടതെന്നുള്ള ഉൽക്കണ്ഠയും ജനതയെ സദാ അമ്പരപ്പിക്കുകയും രൂക്ഷമായ വിഷാദാത്മകതയും സംശയാത്മകതയും മനുഷ്യഹൃദയത്തിൽ വേരൂന്നിത്തുടങ്ങുകയും ചെയ്തു. 'ജീവിത'ത്തിന്റെ സ്ഥിതി വിശ്വസ്തിയില്ലായ്മ വിധത്തിലൊന്നുമില്ലെന്നും അതു് അപ്രമേയവും ദുർജ്ജ്ഞായവും കൂടുതൽ ബൃഹത്തരവുമായ ഒന്നാണെന്നും, ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അളവുകോൽകൊണ്ട് അതിനെ സമീപിക്കുന്നതു വ്യർത്ഥമാണെന്നും, ഏറ്റവും പരിപൂർണ്ണമായ കലയ്ക്കുപോലും അതിനെ യഥാർത്ഥമായ രീതിയിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്ക

വാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും ഒരു ബോധം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായി. രാഷ്ട്രീയവും സാമുദായികവുമായ സ്ഥിതിഗതികൾ ഈ ബോധസ്പർശലിംഗത്തെ ഒന്നുകൂടി ഉന്തി ജപലിപ്പിച്ചു. ജർമ്മനിയാണ് ഇതിനാദ്യമായി വിത്തുപാകിയത്. വിപ്ലവാത്മകമായ സോഷ്യലിസത്തിന്റെ നൂതന സിദ്ധാന്തങ്ങളോടുകൂടിയ, കാർൽമാർക്സിന്റെ ആവിർഭാവം യൂറോപ്യൻ ചിന്താഗതിയെ ആമുലാഗ്രം ഒന്നു പിടിച്ചു കയ്ക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത് ഇക്കാലത്താണ്. ഫെച്നറുടെ മനശ്ശാസ്ത്രസിദ്ധാന്തങ്ങളും നൂതനമായ ഒരു ചിന്താഗതിക്കു വഴിതെളിച്ചിട്ടു. ഉച്ഛ്വംഖലമായ ആ ചിന്താഗതി പരമപ്രധാനമായ അതിന്റെ സാഹിത്യരൂപത്തെ കൈക്കൊണ്ടതു 'സിംബോളിസ'ത്തിന്റെ വളച്ചുയിലാണ്. ഹ്രസ്വസാഹിത്യത്തിൽ സിംബോളിസം ഒരു തത്ത്വസംഹിതയായി, ഒരു മതമായിത്തന്നെ, പ്രതിഷ്ഠ നേടുകയുണ്ടായി. ശാസ്ത്രത്തെ അടിച്ചുതകർക്കുവാനായിരുന്നു അതിന്റെ ആദ്യത്തെ ശ്രമം. ഫ്രാൻസിയിലെ സിംബോളിസസ്ഥാപകനായ വില്യം റാസ് ലൈൽ ആദാം "ശാസ്ത്രം മുടിഞ്ഞു മുദ്രകുത്തിപ്പോയി" എന്നുൽഘോഷിച്ചുകൊണ്ടു വിജയഭേരിയടിച്ചു. ശാസ്ത്രത്തിന് അതുവരെത്തുറന്നുകാട്ടുവാൻ സാധിക്കാത്ത വിചിത്രരാമണീയകത്തോടും അദൃശ്യദർജ്ജയെത്തയോടുംകൂടിയ ഒരു നൂതനലോകത്തെ തന്റെ തൂലികാചലനത്തിന്റെ മാന്ത്രികശക്തിയാൽ വില്യം റാസ് നിഷ്പ്രയാസം ആവിഷ്കരിക്കുകയുണ്ടായി. ബോർലേർ, വെർലേൻ, മല്ലർമേ ഇവരാണ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ നായകന്മാർ.

സിംബോളിസത്തിൽനിന്ന് ഈഷ്‌ലേറ്റത്തോടുകൂടിയ 'ഇൻസ്റ്റാമെൻറാലിസം' എന്ന ഉപപ്രസ്ഥാനത്തിലെ സമ്രാട്ടായി ആർദർ റിംബോ എന്ന രെതുഭൂതകവി ആവിർഭവിച്ചു. പണ്ണാസിയൻകവികളുടെ വൃൽപത്തിയോടും വാഗ്മിത്വത്തോടുമുള്ള ശക്തിയേറിയ എതിർപ്പ് ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാനലക്ഷണമാണ്. അകൃത്രിമരമണീയവും വാഗ്മിത്വപരഹിതവും സംഗീതാത്മകവുമായ ഒരന്തരീക്ഷമാണ് സിംബോളിക് പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലം. വാഗ്മിത്വവും അലങ്കാരധാരിയും ആത്മാത്മതയുടെ അഭാവത്തിന്റെ പര്യായമായി അധിക്ഷേപിക്കപ്പെട്ടു. "Take Eloquence and wring her neck! Nothing but music and nuance—all the rest is 'Literature', mere writing—futile verbosity" എന്നാണ് വെർലോൻ ഘോഷിച്ചത്. (വാഗ്മിത്വത്തെ കടന്നു പിടികൂടി അവളുടെ കഴുത്തു ഞെരിക്കുക! മറെറാന്നും വേണ്ട, സംഗീതവും നേരിയ ലയഭേദങ്ങളുമാത്രം—ശേഷമുള്ളതെല്ലാം ഗ്രന്ഥരചന, വെറും എഴുത്തു—വ്യർത്ഥമായ വാഗ്വീര്യം!)

കലയിൽ—കവിതയിൽ—കലർപ്പാർ ആത്മാത്മതയ്ക്കുവേണ്ടി സിംബോളിക് കവികൾ മുറവിളികൂട്ടി. കാവ്യത്തിലെ വാഗ്മിത്വാംശത്തെ സ്തംഭനധീനമാക്കിത്തോളം ബോൾ‌ലേക്ക് പണ്ണാസിയൻകവികളോടാണു്കൂടി വികാരാനുഭൂതികളിൽ അന്തർലീനമായി വർത്തിക്കുന്ന ധ്വനിപ്രവണതകളിലാണ് സിംബോളിക് കവികളുടെ വിജയവൈജയന്തി അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കുന്നത്. ഇതാദ്യമായി കണ്ടുപിടിച്ച ആൾ ബോൾ‌ലോണ്.

“ഒരു ദിവ്യക്ഷേത്രമീ ലോക,മതിനുള്ളിൽ
 നിരനിരയായ് തുണകൾ തിങ്ങിവിങ്ങി,
 അതിവക്രസരണികളുണ്ടവയിങ്കൽ നി-
 ന്നണയുന്ന സന്ദ്രാന്തമർമ്മരങ്ങൾ;—
 ഉയിരിയലുമുച്ചാരണത്തിൻ, ശിഥിലമാ-
 യുതിര,മവൃക്ത സ്വരാങ്കുരങ്ങൾ;—
 അതിനുള്ളിൽ, പരിചയം വഴിയുന്ന മിഴികളാ-
 ലവനെയും ധ്യാനിച്ചുണിയണിയായ്,
 അമരം,ചിഹ്നങ്ങൾതൻ വനവീഥിയിലൊന്നിലു-
 ടടിവെച്ചു മനം ചരിപ്പു മന്ത്രുൻ!

അനമാത്രമനമാത്രമുടനീളം വെച്ചുവെ-
 ചുലതല്ലിത്തല്ലിയച്ഛ,ഞെതാടുവിൽ,
 അതിദൂര,ത്തിരുൾമുറമൊഴുത്തിലൊന്നിൽ,ച്ചെ-
 ന്നൊരുമിച്ചുചേരും മാരൊലികൾപോലെ;
 ഇരുളും വെളിച്ചവും പോലെയസ്പൃശ്യമായ്
 സ്വരഗന്ധവണ്ണങ്ങളേകോപിപ്പൂ!”
 (സ്വപ്നം തജ്ജമ)

ഇന്ദ്രിയാനുഭൂതികളുടെ ഏകതാനതയിലുള്ള സംയോഗത്തെ സ്തംഭനമായിട്ടു. ഈ ബോധം സിംബോളിക് കവിതയുടെ ജീവനാണ്. വാഗ്ദാനത്തെ ഗാനാത്മകനാടകങ്ങൾക്കു പ്രചോദനമരുളിയതും മറെറൊന്നല്ല. തപരയോടു കൂടിയ ഈ യാഥാർത്ഥ്യാന്വേഷണത്തിൽ സിംബോളിക് കവികൾക്ക് അതിനെ സ്പർശിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളത് ആന്തരികജീവിതത്തിലൂടെയാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ, അവരുടെ സ്വപ്നം രീതിയിൽ, അവർ റിയലിസറ്റുകൾ

തന്നെ. ആൽബേർട്ട് സാമേയിൻ എന്ന കവിയുടെ ഭാഷയിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ,

“ഈ വിശ്വപ്രാണൻതൻ ഗാനപ്രവാഹം, നീർ
താവിത്തുളുമ്പും തിരകണക്കേ,
തങ്ങുതന്നുള്ളിലണഞ്ഞതിലാത്മാവു
മുങ്ങിടും പോലുള്ളുനഭവവും,
സ്വർഗ്ഗീയസ്പന്ദങ്ങൾ തങ്ങുതൻ ചിത്തത്തിൽ
സ്വപ്നം കേൾക്കുവാനുള്ള കെല്പും,”
(സ്വന്തം തജ്ജമ)

സിംബോളിക്കവികൾക്കു സിദ്ധിച്ചിരുന്ന അമൂല്യാനു
ഗ്രഹങ്ങളായിരുന്നു. ബാഹ്യപ്രപഞ്ചത്തിനേക്കു കണ്ണു
ടച്ചിരുന്നുകൊണ്ടു, ആന്തരികജീവിതത്തിൽനിന്നുണ്ടാകു
ന്ന അനുഭൂതികൾക്കുമാത്രം സർവ്വതോമുഖമായ പ്രാധാന്യം
കല്പിച്ചിരുന്നവരിൽ അഗ്രഗണ്യനാണ് ‘ബൽജിയൻ
ഷേക്സ്പിയർ’ എന്നു വിളിക്കപ്പെടുന്ന മാറിസ് മേററ്
ലിൻക്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആദ്യകാലത്തെ കവിതക
ളെല്ലാം ഈ അനുഭൂതികളുടെ ചിത്രശാലകളാണ്.

“മയിലുക, ഉത്രാള മയിലുകൾ, തുവെള്ള -
മയിലുകൾ മുഴുവനും പറപറന്നു.
പറപറന്നു വെള്ളമയിലുക, ള്ളുണർവിന്റെ
പരവശതയിങ്കൽനിന്നുകലെച്ചു.

മയിലുകൾ, തുവെള്ളമയിലുക, ഉന്നത്തെ
മയിലുകളെ ഞാനിതാ മുന്നിൽക്കാണുമു.
മമ നിദ്രയിൽനിന്നും ചിറകടിയോടു മറഞ്ഞിടീന
മയിലുകളെ, മയിലുകളെക്കാണുമു ഹാ ഞാൻ!

മയിലുക, ഉശ്രുദ്ധ മയിലുക, ഉന്നത്തെ
 മയിലുക, ഉലസതയിലണിയണിയായ്,
 ദിനകരരഹിതമാം വനവാപീതീരത്തി-
 ലണയുന്നു, കേരംകേരം കളകളങ്ങരം.
 മയിലുകൾ, മാനസികഗ്ലാനിതൻ തുവെള്ള -
 മയിലുക, ഉകലച്ചെന്നുലസതയിൽ,
 ദിനകരരഹിതമാം സമയങ്ങളണയുവാ -
 നണിയണിയായങ്ങളെ കാത്തുനിൽപ്പൂ!"

(Ennuī—സപന്തം തജ്ജമ)

ജമ്നയിൽനിന്നു പുറപ്പെട്ട, നീററുഷിന്റെ അഭിനവമായ തത്ത്വചിന്തയും ഇക്കാലത്തെ യുറോപ്യൻ കവിതയിൽ അനല്പമായ സ്വാധീനശക്തി ചെലുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സിംബോളിക് പ്രസ്ഥാനത്തിനു ജമ്നയിലും ഇററലിയിലും അഭൂതപൂർവ്വമായ സ്വാഗതം ലഭിച്ചു. റഷ്യയിൽ അത്രയ്ക്കുണ്ടായെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വെർലെയിനെ ഗുരുവായി സ്വീകരിച്ചു, ജമ്നയിൽ ഡെഫ് മലും, ഇററലിയിൽ ദി'അനൺസിനോവും ഒന്നാംതരം സിംബോളിക് കവിതകൾ രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഐർലണ്ടിലെ 'കെൽടിക കവിസംഘം' ഈ നവീന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉത്തമപ്രചാരകരായിരുന്നു. ബ്ലേക്കിന്റെ മിസ്റ്റിക് കവിതകൾ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ ഒന്നുകൂടി ഉജ്ജ്വലിപ്പിച്ചു. കെൽടിക കവിസംഘത്തിലെ നായകന്മാരായിരുന്നു 'ഏ. ഇ.', യീററുസ് എന്നിവർ.

ഇരുപതാംശതകത്തിലെ യുറോപ്യൻ സാഹിത്യം അതിനാവശ്യമുള്ള ചൂടും വെളിച്ചവും സംഭരിച്ചതു നീററുഷ്, ബർഗ്ഗ്സൺ, ഷോഫനോർ എന്നിവരുടെ

തത്ത്വചിന്തകളിലും ബനഡെറോ ക്രോച്ചിയുടെ രസ ജ്ഞാനശാസ്ത്രത്തിലും, വൺഡ്സ്, മൺസ്റ്റർബർഗ് എന്നിവരുടെ മനശ്ശാസ്ത്രത്തിലും, ഫ്രോയ്ഡിന്റെ മാനസികാപഗ്രഥനത്തിലുംനിന്നാണ്. വിക്രമകർമ്മങ്ങളിൽ പ്രതിപത്തി കാണിക്കുന്ന ഒരു പ്രകൃതിയാണ് ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ കാവ്യങ്ങളിൽ മുഴച്ചുനില്ക്കുന്നത്. കലാലോകത്തിൽ ഇത്രയധികം പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ അടിക്കടി ആവിർഭവിച്ചിട്ടുള്ള ഘട്ടം വേറെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒരു നവലോകം സൃഷ്ടിക്കുവാനുള്ള സമരത്തിൽ, ബലശാസ്ത്രരായ പോരാളികളെപ്പോലെയാണ് കലാകാരന്മാരുടെ നില. ഫ്രാൻസിൽ ക്ലാഡലും ജർമ്മനിയിൽ ആർനോഡോൾസും ഇവരുടെ മുന്നണിയിൽ നില്ക്കുന്നു. കവിതയുടെ ബാഹ്യരൂപത്തിൽപ്പോലും ഇവർ സാരമായ പലഭേദഗതികളും വരുത്തുകയുണ്ടായി. വൃത്തനിബന്ധനകൾ വികാരാവിഷ്ക്കരണത്തിനു പ്രതിബന്ധങ്ങളാണെന്നും അവയെ തട്ടിത്തകർത്തുകിൽ മാത്രമേ കവിത അതിന്റെ സ്വാഭാവിക ശക്തിയോടും ജീവചൈതന്യത്തോടുംകൂടി രൂപമെടുക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഇവർ ശക്തിയായി വാദിച്ചു. അന്യത്ര ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പിന്റെ ജൈത്രപടമം പോലെ വൃത്തരഹിതവും എന്നാൽ സൂക്ഷ്മതയോടെ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പദഘടനകളാൽ സംഗീതസാന്ദ്രവുമായ ഒരു പദ്ധതിയാണ് ഇവർ കാവ്യരചനയ്ക്കായി അംഗീകരിച്ചത്. ഇവരിൽ ഏറ്റവും വിജയം നേടിയ ആൾ അമേരിക്കൻമഹാകവി വാൾട് വിറ്റ്മാൻ ആണ്. സാമൂഹ്യാത്മകവണ്ണനാരീതിയെ ഏറ്റവും മാനി

ച്ചിരുന്ന കവികളാണിവർ. എന്നാൽ നമ്മുടെ ഭാഷയിൽ, ജി. ശങ്കരക്കുറുപ്പ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പലതി ലജ്ജാവ ഫമായ രീതിയിൽ കൃത്രിമമാണെന്നു സൂചിപ്പിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ആർനോഫോറസ്, ക്ലാഡൽ, വിററാ മാൻ, മേററർലിക് തുടങ്ങിയവർ വികാരാവിഷ്കരണത്തിനു തികച്ചും പ്രാപ്തിയുള്ള അകൃത്രിമമായ ഒരു ശൈലിയെയാണ് അംഗീകരിച്ചത്; ശങ്കരക്കുറുപ്പാകട്ടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മിസ്റ്റിക് കവിതകൾ എന്നു വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നവയിൽ ഒരാൾ ആശയാവിഷ്കരണത്തിനായി അസംഖ്യം ചിഹ്നങ്ങളുടെ പുറകെ അലഞ്ഞുനടക്കുന്നതുപോലെ, സ്വതന്ത്രമെന്നു ഭാവിക്കപ്പെടുന്ന പദ്യാത്മകഗദ്യശൈലിയിൽ അനുപ്രാസങ്ങൾക്കായി അത്യധികം ശ്രദ്ധിക്കുന്നതായി പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു. ഫോറസി ലും വിററാമാനിലും ഈ ദൃഷ്ട്യം ലേശംപോലും കാണുന്നില്ല.

വൃത്തത്തിൽനിന്നു നേടുന്ന സ്വാതന്ത്ര്യം വൃഥാ സ്ഥൂലതയ്ക്കായി വിൽക്കപ്പെടുന്നതു കഷ്ടമാണ്.

“മരിക്ക സാധാരണ, മീ വിശപ്പിൽ -

ദ്രഹിക്കലോ?—നമ്മുടെ നാട്ടിൽ മാത്രം

ഐക്യക്ഷയത്താലടിമശ്ശവങ്ങൾ -

ഉടിഞ്ഞുകൂടും ചുട്ടുകാട്ടിൽ മാത്രം”

എന്ന വികാരനിർഭരമായ പദ്യം ഒരു പരിശോധിക്കുക. ഇതേ ആശയം സ്വതന്ത്രമെന്നഭിമാനിക്കപ്പെടുന്ന ഇന്നത്തെ പദ്യാത്മകഗദ്യശൈലിയിലേയ്ക്കു പകർത്തപ്പെടുമ്പോൾ ഏതാണ്ടു് ഈ രൂപം കൈക്കൊള്ളുവാനാണ് എഴുപ്പം:

“മരണം!—അതെത്ര സാധാരണം!

പക്ഷേ,

ഈ വിശപ്പിൽ, പട്ടിണിയുടെ അടുപ്പിൽ, ദാഹി
ക്കുന്നതോ?

എങ്ങമില്ല; ഒരിടത്തുമാത്രം—അതെ, നമ്മുടെ
നാട്ടിൽ!

അടിമകളായ പാവങ്ങൾ, അവരുടെ ശവശരീര
ങ്ങൾ അടിക്കടി അടിഞ്ഞുകൂടുന്നതോ?—

അാഹോ, കഷ്ടം, ചുടുകാട്ടിൽ, ചുടുകാട്ടിൽ!”

അടിച്ചുപരത്തിയപ്പോൾ വികാരം എത്ര ചോന്നു
പോയി! സ്വാരസ്യത്തിനെത്തുടവുതട്ടി! നവീനമെന്നു
ഘോഷിക്കപ്പെടുന്ന ഇന്നത്തെ മലയാളഗദ്യകവിതയ്ക്കുള്ള
പ്രധാനദൃഷ്ടമാണിത്.

ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ അഭിപ്രായമെന്ന പരക്കെ
സമ്മതിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആർനോ ഫോറസിന്റെ ‘മായിക്ക
ല്ലായകൾ’ എന്ന കൃതിയിൽനിന്ന് ഒരു പദ്യം ഇവിടെ
ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.

“രക്തം വമിച്ചു മരിക്കുന്ന നിലയുറച്ച നക്ഷത്രങ്ങ
ളുടെ തീക്ഷ്ണശോഭനമായ വനാന്തരത്തിൽ,
എന്റെ ചിറകുള്ള കുതിരയെ,
ഞാൻ ചമ്മട്ടിയുലച്ചുടിക്കുന്നു.

മുന്നോട്ട്!

ജ്ജ്വരിതങ്ങളായ ഗോളയുഗങ്ങൾക്കപ്പുറം,
ആദികാലംമുതൽക്കുള്ള മരവിച്ച ആദിത്യമണ്ഡല
ങ്ങൾക്കപ്പുറം,

രാത്രിയുടേയും ശുന്യതയുടേയും മരുപുരപ്പുകൾക്കു
പ്പുറം,

മിന്നിമിന്നിത്തെളിഞ്ഞുകൊണ്ടു്,
നവലോകങ്ങൾ ഉദിച്ചുയരുന്നു —
കോടാനുകോടി കങ്കുമപ്പൂവുകൾ!!...”

(സ്വന്തം തജ്ജമ)

സമരകോലാഹലങ്ങളുടേയും രക്തപ്പഴുക്കളുടേയും ഇടയ്ക്കു
കൂടി വിജയഭേരിയടിച്ചുകൊണ്ടു് തപരിതപ്രയാണംചെ
യുന്ന മനുഷ്യശക്തി അതിമാനുഷതപത്തെ അധിരോഹ
ണംചെയ്തു പ്രകൃതിയെമാത്രമല്ല, മൃതിയെപ്പോലും തന്റെ
കാൽച്ചുവട്ടിൽ അടക്കിനില്ക്കുന്ന ഒരു കാലം—ഒരു നവ
ലോകം—ആസന്നമല്ലെന്നാക്കിയാം?

വിററുമാൻ തുടങ്ങിയവർ പരപരതയെ യാഥാർത്ഥ്യ
ങ്ങൾ നിറഞ്ഞ ഈ ഭൂമിയിൽനിന്നു് ഒരടിയെങ്കിലും
മേലോട്ടുയരുവാനിഷ്ടപ്പെട്ടില്ല. മനുഷ്യന്റെ ജീവിതം—
ശോകാത്മകവും ഭൂരിതസമ്പൂർണ്ണവും മത്സരാങ്കിതവുമായ
ഐഹികജീവിതം—അതിന്റെ സകല വശങ്ങളും സൂ
ക്ഷ്മമായി നോക്കി മനസ്സിലാക്കുവാനും, അവയെ ഏറ്റ
വും പരിപൂർണ്ണമായ വിധത്തിൽ കലയിൽ പകർത്തുവാനു
മായിരുന്നു ഇവരുടെ ശ്രമം. “ഒരു നാടകത്തിന്റെ വില
തിട്ടപ്പെടുത്തുന്നത് അതുറക്കൊള്ളുന്ന ജീവിതത്തിന്റെ
പൂർണ്ണതയിലാണ്” എന്ന ഒ”അനൺസിനിയോവിന്റെ
പ്രസ്താവനയിൽ ഇതു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ടു്. പുണ്യപാപങ്ങ
ളുടേയും സ്വർഗ്ഗനരകങ്ങളുടേയും ചിത്രപ്രസ്തം പൂരിപ്പിക്കു
വാനായി നീതിശാസ്ത്രങ്ങളുടേയും മതത്തിന്റേയും കനത്ത

നിഘണ്ടുക്കളിൽ സമയം പാഴാക്കാൻ അവർ ഒരുമ്പെട്ടില്ല. “നിങ്ങൾ ജീവിതത്തിന്റെ സാധാരണമായ ഒഴുക്കിലേയ്ക്കു കരിച്ചുപാടുക.....നിങ്ങളുടെ കഥാനായകനായി, നിത്യജീവിതത്തിന്റെ അകൃത്രിമത്വത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഒരു സാധാരണക്കാരനെ സ്വീകരിക്കുക!” എന്നുള്ള സോളായുടെ ഉപദേശം ഈ ഘട്ടത്തിൽ സ്മരണീയമാണ്. ജീവിതത്തെ അടുത്തു പരിശോധിക്കുകയാൽ അതിന്റെ ഇരുണ്ട ഭാഗങ്ങളോടും വൈരൂപ്യത്തോടുമുള്ള വെറുപ്പു ക്രമേണ മാഞ്ഞുപോവുകയും അവയ്ക്കു സാഹിത്യത്തിൽ അനിഷേധ്യമായ ഒരു സ്ഥാനം സിദ്ധിക്കുകയുചെയ്തു. ഈ മതത്തിന്റേയും ആദ്യത്തെ പ്രവാചകൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ ബോദ്ലേറാണ്. മോറിസ് റോളിനാററു എന്ന കവി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:-

“ഞാൻ എവിടെയായാലും, ഏതവസരത്തിലും—
കവികർമ്മത്തിന്റെ ഉത്തുംഗമേഖലയിൽ വർത്തിക്കുമ്പോൾ
പ്പോലും—ഓഷ്ഠവിചാരങ്ങൾ എന്റെ ആത്മാവിൽ പാ
ഞ്ഞേണയുന്നു.....എത്ര തടുത്താലും ഒരു വിശേഷവുമില്ല.
ചെയ്താൻ മുട്ടിവിളിക്കുന്ന എന്റെ ഹൃദയത്തിൽ അ
നുസ്മൃതമായി സ്പന്ദിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നാരകീയസ്വര
ങ്ങൾക്കു ഞാൻ സശ്രദ്ധം ചെവിക്കൊടുത്തുപോകുന്നു.
ശനിപിടിച്ച വെറിക്കൂത്തിൽ എനിക്കൊരു ഭയമുണ്ട്;
അതിന്റെ വെറുമൊരു നിഴൽമാത്രം മതി എന്നെ അ
രിശംകൊള്ളിക്കാൻ; ഇങ്ങനെയെല്ലാമാണെങ്കിലും എ
നിക്കുതന്നെ അടക്കാൻ സാധിക്കാത്ത രീതിയിൽ ആ
നാരകീയസ്വരങ്ങൾക്കു ഞാൻ ചെവിക്കൊടുത്തുപോകുന്നു.

എന്റെ മാസ്റ്റിഷ്ഠികമണ്ഡലത്തിൽ, ന്യായബോധത്തെ വിലങ്ങിച്ച്, അപരാധാസക്തിയുടെ അസിതച്ഛായാ രൂപം ഗ്രന്ഥമായങ്ങനെ ചുറ്റിനടക്കുന്നു...കുത്തിക്കൊല, ബലാൽസംഗം, കൊള്ള, പിതൃഹത്യ ഇവയെല്ലാം കിട്ട കിട്ടപ്പിക്കുന്ന ഇടിമിന്നലുകളെപ്പോലെ എന്റെ മനസ്സി ലൂടെ കടന്നുപോകുന്നു.....”

സമുദായനീതിയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ അധമമെന്നോ അ സാമ്പാർഗ്ഗികമെന്നോ കരുതപ്പെടുന്നതും, മാമൂൽപ്രിയ നാർ അവജ്ഞയോടെ ചൂളിമാറുന്നതുമായ പല ‘വൈരൂ പ്യങ്ങൾ’ക്കും ബോദ്‌ലേർ കലാലോകത്തിൽ അനിഷേ ധ്യമായ സ്ഥാനംകൊടുത്തു. ചീഞ്ഞളിയുന്ന ശവശരീര ങ്ങൾ, ഉൽക്കടവ്യാധികളുടെ വിലാപഭേദങ്ങൾ, അധ മാധമങ്ങളായ അപരാധങ്ങളുടെ പൈശാചികാവേശ ങ്ങൾ, നിസ്സഹായകളായ തേവിടിശ്ശികളുടെ ബീഭത്സ പരിണാമങ്ങൾ—ഇങ്ങനെ മടുപ്പിക്കുന്ന പലതും ബോദ്‌ ലേയറുടെ കൃതികളിൽ തികഞ്ഞ കലാഭംഗിയാൻ അന ശ്ചരത്രപങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. സമുദായനീതിയാൽ അടിച്ചമർക്കപ്പെടുന്ന ജനവാസനകളിൽ വേരുറച്ച വികാ രങ്ങളുടെ ഉച്ഛ്വാസപലമായ ഉഡ്ഡനത്തിന് ഉത്തമോദാ ഹരണങ്ങളാണ് തീയോഹീൽഗോത്തിയെ, കാത്തുളെ മെന്ദെ തുടങ്ങിയവരുടെ കൃതികൾ. ലോകപ്രസിദ്ധനായ സാബ്-ബോ എന്ന വിമർശകകേസരിയുടെ ‘വളുപ്ലൈ’ എന്ന ആഖ്യാനികയിൽ നാം ദർശിക്കുന്നത് കാമവികാര ത്തിന്റെ തമോമയമായ അന്തരീക്ഷത്തിൽ അലറിപ്പാ യുന്ന കൊടുംകാറ്റുകളുടെ സംഹാരതാണ്ഡവമാണ്.

ഫ്രാൻസ് ബ്രെൻറാനോ, പാറുമാൻ, സെവേറഡ് സിമ്മെർമാൻ തുടങ്ങിയ ചിന്തകന്മാർ 'കവിതയിൽ തിന്മയുള്ള സ്ഥാന'ത്തെക്കുറിച്ച് ദീർഘമായി ഉപന്യസിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചിന്തകന്മാരെ ഇന്നും അലട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒന്നാണ് ബോർലോടെ കലാപ്രപഞ്ചമെന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'തിന്മയുടെ പുഷ്പങ്ങൾ' (Les Fleurs du mal) കാവ്യലോകത്തിലെ അഭൂതപൂർവ്വമായ രെട്ടുതമാണ്.

“ശപ്തവ്യഥാപുണ്യപാത്രമേ, ഹാ, മഹാ
ശബ്ദശൂന്യതപമേ, നിന്നെത്തൊഴുന്നു ഞാൻ!
അല്ലിൻനിഗ്രഥകഹരാന്തരങ്ങൾപോൽ
ചൊല്ലെഴും നിന്നെയാരാധിച്ചിടുന്നു ഞാൻ!
കഷ്ടം, പറന്നുചോം; നീക്കിപ്പി നീ—നിന്നെ—
യിഷ്ടപ്പെടുന്നിതമൂലമേറെ ഞാൻ!
എൻനിശീഥത്തിന്റെ ലാവണ്യകേന്ദ്രമേ,
കുന്നുകൂട്ടുന്നതായ്ത്തോന്നുകയാണു നീ;
ഇന്നിപ്പൊഴും—വെറും ഹാ.സു,മെന്നാൽ സ്തുതി-
യെന്നു ഭാവിച്ചതേ, കുന്നുകൂട്ടുന്നു നീ;
എൻകൈയിൽനിന്നുമാ നീലനിസ്സീമത
പങ്കിട്ടകററും മഹായോജനകളെ!

പൂഴിയിൽ ഭൂഗർഭഗഹപരത്തിൽപ്പെട്ട
ചീയുമൊരുശവശരീരത്തിനെ,
ആയത്തയെറവനരാകും പൂഴിക്കളാം
ഗായകന്മാരുടെ സംഘമൊന്നെന്നുപോൽ,

ആക്രമത്തിന്നു, കൈയേററത്തി, നിന്നിര -
 ചാത്തു മുന്നോട്ടു മുന്നോട്ടു കുതിപ്പു ഞാൻ!
 നിശ്ശാമ്യരോഷോഗ്രമേ, മൃഗമേ, നിത്യ -
 നിഷ്ഠൂരമേ, നിന്റെ നിന്ദാത്ത നിരസം!—
 നിന്നുകിന്നതു മാറേററിടുകയാ -
 ഞെന്നാലു, മായതെൻ കണ്ണുകൾക്കുത്സവം!!”

(ബോദ്ഘോർ—സപന്തം തജ്ജമ)

തിന്മയുടെ തിമിരാത്മകമായ തിരസ്കരണയിലൂടെ
 അവ്യക്തഗാഢമായ ഒരു സംഗീതധാരയുടെ ആരോ
 ഹണാവരോഹണങ്ങൾക്കൊപ്പിച്ചു മിന്നൽക്കൊടികൾ
 നൃത്തംചെയ്യുന്ന അജ്ഞാതലോകങ്ങളെ ബോദ്ഘോർ
 നമുക്കു കാണിച്ചുതരുന്നു. അദ്ദേഹം ദൈവവിചഞ്ചര
 ത്വത്താടു സംസാരിക്കുമ്പോൾ (Dance macabre) അതിന്റെ
 ചുറ്റും മാംസം ഉരുണ്ടുകൂടി കൺപോളകൾ വിടൻ
 അതുതരശ്ശികൾ പ്രസരിക്കുന്നതായും, ക്രമേണ അതിന്റെ
 അംഗങ്ങൾ ചലിക്കുന്നതായും, അതിനു ചുറ്റും അദൃശ്യ
 രായ ആയിരമായിരം ദേവതകൾ കൈകോർത്തുപിടിച്ചു
 നൃത്തംചെയ്യുമ്പോൾ, അവരുടെ മിനുത്തുനേർത്ത തുകിൽ
 തുമ്പുകളുടെ ദിവ്യസ്വർഗ്ഗം നാം അനുഭവിക്കുന്നതായും
 നമുക്കു തോന്നിപ്പോകുന്നു. കാമുകൻ തലയറുത്തുകൊണ്ടു
 പോയ സുന്ദരിയായ ഒരു വേശ്യയുടെ കബന്ധം മഞ്ച
 ത്തിൽക്കിടന്നു പിടയ്ക്കുന്നതു തികഞ്ഞ പ്രസന്നത
 യോടെ സുസൂക്ഷ്മമായി അദ്ദേഹം ചിത്രീകരിക്കുമ്പോൾ
 (Une Martyre) നാം അതുതസ്തസ്സായിത്തീരുന്നു. ആബ
 ലും കെയിനും തമ്മിലുള്ള പടവെട്ടലിൽ കെയിനിന്റെ

പക്ഷം പിടിക്കുവാനോ (Abel et cain) ചെയിത്താന്റെ പാദങ്ങളിൽ പുഷ്പാഞ്ജലി ചെയ്യുവാനോ (Les Litanies de Satan) ബോദ്ലേക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'സാഡിസ'മാണ് സപിൻബേണിലേയ്ക്കു പകർന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യനായ വില്ല്യം ട്രൈസ് ട്രൈസ് ആദാമിലും ബാർബേടെ' ആരെവില്ലിയിലും ഈ സ്വഭാവം മുഴച്ചുകാണാം.

മനുഷ്യപ്പുഴുക്കൾ മദിച്ചുപുളച്ചിരുന്ന ഈ ലോകത്തെ ആധുനികകവികൾ വെറുക്കുകയല്ല അധികം ഇഷ്ടപ്പെടുകയാണ് ചെയ്തത്. മരീചികാ സദൃശങ്ങളായ സ്വപ്നലോകങ്ങളെ അവർ കഠിനമായി വെറുത്തു. മേസ് ഫീൽഡ് പറയുന്നതു നോക്കുക:

“പാടിടാമപരന്മാർ മുന്തിരിച്ചാരം, വിത്ത-
ധാടിയു,മാല്ലാദവും വണ്ണിച്ചുവണ്ണി,ച്ചെന്നാൽ,
മാമകഗാനം, ചേരം, പിശുടം, മന്നിൻമരം.
മാലിന്യങ്ങളും, പൊടിപ്പടപ്പും പ്രകീർത്തിക്കും!”

(സ്വന്തം തജ്ജമ)

മേസ് ഫീൽഡിന്റെ ചേരം പിശുടം, കലാദൃഷ്ടി, ഏതു റൊമാൻറിക്കവിയുടെ ആദർശസുന്ദരങ്ങളായ വസ്തുക്കളേക്കാളും കമനീയമാണ്. വെർഫോർൻ എന്ന ബൽജിയൻ മഹാകവിയുടെ കൃതികളിലാണ് ഈ കലാവൈചിത്ര്യം അതിന്റെ ഏറ്റവും വിജയകരമായ പരിപൂർണ്ണതയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത്. ചെപ്പാടുണ്ടാക്കുന്ന ഫാക്ടറികളും, ജനനിബിഡങ്ങളായ ആപണവീഥികളും, മദ്യശാലകളും, വേശ്യാലയങ്ങളും തിങ്ങിനിറഞ്ഞ, വ്യവ

സായസങ്കേതങ്ങളായ ആധുനികനഗരങ്ങൾ അവയുടെ സർവ്വമാലിന്യങ്ങളോടുംകൂടി വെർഫോരന്റെ കൃതികളിൽ സ്ഥാനം പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. “ജീവിതത്തിന്റെ ചുളയിൽ നിന്നുത്ഭവിക്കുന്ന ഗർജ്ജനസംഘട്ടങ്ങളുടെ കോലാഹലാകലിതങ്ങളായ ശക്ത്യാവേശങ്ങളുടെ കവിയായിരുന്നു വെർഫോർൻ” എന്നു പ്രൊഫസർ സി. എച്ച്. ഫെർഫോർഡ് പറയുന്നു. അപ്രതിമമായ ശക്തിയാണു്— അനിരോധ്യമായ സമരാശക്തിയാണു്—അദ്ദേഹത്തിന്റെ കവിതയുടെ ജീവൻ. നീററു്ഷിന്റെ തത്ത്വചിന്തയുടെ സ്വാധീനശക്തി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പരാജയബോധത്തിനു കനംകൂട്ടിയിരുന്നു എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിനു മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിൽ ഉദാരമായ ഒരു വിശ്വാസമില്ലാതിരുന്നില്ല. ശക്തിയിലുള്ള പ്രതിപത്തി, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭൂസ്തീകരിക്കുന്ന വിലാപങ്ങളുടേയും കിടുകിടപ്പിക്കുന്ന ഗർജ്ജനങ്ങളുടേയും ഇടയിൽ, ആനന്ദത്തിന്റെ ഒരു നേരിയ ഈ ഇടയ്ക്കിടെ പാകിക്കൊണ്ടിരുന്നതായിക്കാണാം:—

“മർത്യനെ സ്നേഹിപ്പു ഞാൻ ഗാഢമായതുപോലെ
മൽച്ചിത്തം ലോകത്തെയും സതതം സ്നേഹിക്കുന്നു.
മർത്യനിൽനിന്നും, ലോകരംഗത്തിൽനിന്നും, മമ
ശക്തി,യാതൊരു ശക്തി സതതം സമാർജ്ജിപ്പു;
അതുപോൽ, മമശക്തി മർത്യനും ലോകത്തിനും
സതതം നൽകും ശക്തിയേ,തതാരാധിപ്പു ഞാൻ!”

(വെർഫോർൻ—സ്വന്തം തർജ്ജമ)

ഈ ശക്തിയുടെ—അതിമാനുഷികമായ ഈ അത്ഭുത

ശക്തിയുടെ — ഉപാസകന്മാരാണ് ബർണാഡ്ഷായും ഗെർഹാർഡ് ഹാപ്റ്റർമാനും.

സഭാ മുന്നോട്ടൊഴുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും നിമിഷം പ്രതി പരിണാമത്തിന് വിധേയമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ ജീവിതവാഹിനിയെ, അതിന്റെ തടത്തിൽ ഒഴിഞ്ഞുനിന്നുകൊണ്ടു വീക്ഷിക്കുവാനല്ല, നേരേമറിച്ചു, അതിലേയ്ക്കു കുതിച്ചുചാടി നീന്തിത്തീർക്കുകയും, അതിന്റെ നിഗൂഢങ്ങളായ അഗാധതകളിലേയ്ക്കു ആണ്ടിറങ്ങുകയും, ആ വിക്രമകർമ്മത്തിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന അനുഭവപരമ്പരകളിലൂടെ അതിന്റെ സ്വഭാവത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലാണ് ആധുനികസാഹിത്യകാരന്മാർ പ്രതിപത്തിയും സാമർത്ഥ്യവും പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നത്. ധ്യാനത്തിനായിട്ടല്ല, ജീവിക്കുവാൻ, അനുഭവിക്കുവാൻ, ആയിട്ടാണ് അത്ര ഗാഢമായി അവർ ജീവിതത്തെ മറോടടുക്കിപ്പിടിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനുവേണ്ട ഏറ്റവും സമുചിതമായ പശ്ചാത്തലം 1914-ലെ മഹായുദ്ധം അവർക്കൊരുക്കിക്കൊടുത്തു. സമരാങ്കണത്തിൽനിന്നു സമാജ്ജീക്കപ്പെട്ട നൂതനാനുഭവങ്ങൾ അവരുടെ മനഃപ്രസാദത്തെ മന്ദീഭവിപ്പിക്കുകയോ അവരുടെ ആത്മാവിൽ തീക്ഷ്ണമായ വിശ്വവിഭവവും കൊളുത്തുകയോ ആശയഭയവും വിശ്വാസത്തിന്റേയും പൊൻചിറകുകൾ അരിഞ്ഞുവീഴുകയോ അല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു പ്രത്യേകം ഓർക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. നാശം, രോഗം, അനാഥത്വം, മരണം, അടിക്കടിയുണ്ടാകുന്ന അവധിയറ്റ ജീവിതക്ലേശം — ഇവയുടെ ഭയങ്കരതകൾക്കു സാക്ഷ്യംവഹിച്ച അവർ മനുഷ്യാത്മാവിന്റെ ഉൽക്കണ്ഠസോപാനത്തിലേ

യുള്ള പ്രയാണത്തെ ദർശിക്കുകയും, അതിന്റെ ശുഭാപ്തിയിൽ അവർക്കു തോന്നിയ അടിയുറച്ച വിശ്വാസത്തെ കലാസൃഷ്ടികളിൽ സമത്വമായ രീതിയിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്.

*

*

*

ആധുനികയുറോപ്യൻസാഹിത്യത്തിലെ ഗതിവൈചിത്ര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇങ്ങനെ ചില സൂചനകൾ നൽകാൻമാത്രമേ ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഓരോ പ്രസ്ഥാനവിശേഷത്തെക്കുറിച്ചും അതിലെ നായകന്മാരുടെ പ്രത്യേകതയെക്കുറിച്ചും സവിസ്തരം പ്രതിപാദിക്കുന്നതിന്, സാമാന്യത്തിലധികം ദീർഘിച്ചുപോയ ഈ പ്രസംഗത്തിൽ സ്ഥാനമില്ലാത്തതിനാൽ, തൽക്കാലം ഞാൻ തുനിയുന്നില്ല.

മേൽപ്രസ്താവിച്ച ചില പ്രസ്ഥാനങ്ങളെ, അവയുടെ ശരിയായ രൂപത്തിലല്ലെങ്കിലും, ആധുനികഭാഷാസാഹിത്യം സ്വാഗതം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഗ്രന്ഥകാരന്മാർ അവയിൽ എത്രത്തോളം വിജയം നേടിയിട്ടുണ്ടെന്നോ അവരുടെ കൃതികളിൽ ഉള്ള പോരായ്മകൾ എന്തെല്ലാമാണെന്നോ നിരൂപിക്കുവാൻ ഞാനിപ്പോൾ ഒരുമ്പെടുന്നില്ല. ഏതായാലും ഒരു പരയാം: പ്രസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഭ്രമിച്ച്, ഒന്നിൽനിന്നു മറെറാന്നിലേയ്ക്ക്, ഒന്നിലും ഉറച്ചുനിലക്കാതെ, സഭാ അങ്ങനെ ചാടിക്കൊണ്ടിരിയ്ക്കുന്നതു നന്നല്ല. ഡാർവിന്റെ പരിണാമവാദത്തെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ശീലമാണത്. “ഒരാൾക്കു നദിയിൽ നിന്നാണെങ്കിലും വയറ്റിൽ കൊള്ളുന്നിടത്തോളം വെള്ളമേ കുടിക്കാനൊക്കൂ; വനാന്തരത്തിലാണെങ്കിലും ഒരു പക്ഷിക്ക് ഒരൊറ്റ വൃക്ഷശിഖരത്തിലേ വിശ്രമിക്കാൻ

സാധിക്കൂ!" എന്നു ഒരു ചീനമഹാകവി പാടിയിട്ടുള്ള തത്ത്വം സ്മരണീയമാണ്. എല്ലാ വയ്യിലും കാല കത്തിയാൽ ഒന്നിലും നിലകിട്ടാതെ വെള്ളത്തിൽ വീണ പോവാനാണെങ്കിലും. കാലികമായ ഒഴുക്കിൽ മുന്നണിയിലെത്താൻ തരപ്പെട്ടില്ലെങ്കിലോ എന്ന ഭയമാണിതിനു കാരണമെന്നു കാണാം. ഒരു പ്രതിഭാശാലിക്ക് ഒരിക്കലും കാലത്തെ ഭയപ്പെടേണ്ടതായിട്ടില്ല. "The ages are all equal; but genius is always above its age" എന്നു ബ്ലേക്ക് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു ശരിയാണ്. ഒരു കാൽ ക്ലാസിസത്തിൽ കുത്തി, ഒരു കൈ റൊമാൻറിസിസത്തിന്മേൽ മുറുക്കിപ്പിടിച്ചു മറേക്കാൽ മിസ്സിസിസിസത്തിലേയ്ക്കു ത്തി മറേക്കൈക്കൊണ്ടു വഴുതിമാറുന്ന പുരോഗമനത്തെ ത്തിപ്പിപ്പിടിക്കുവാനായി ചിലർ കാട്ടിക്കൂട്ടുന്ന പ്രാണ പരാക്രമങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ, ചിരിച്ചു തലതല്ലിപ്പോകും.

സാഹിത്യത്തിൽ വിവിധപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിൽ ഒട്ടും പരിഭ്രമിക്കാനില്ല; അതിന്റെ പുരോഗമനത്തിനും വികാസത്തിനും അവ കൂടിയേ കഴിയൂ. പക്ഷേ ഒന്നുണ്ട്: ഓരോ പ്രസ്ഥാനക്കാരും അവരുടെ കലാകർമ്മം മാത്രമാണല്ലോ കൃഷ്ടമെന്നും അതുകൊണ്ടുമാത്രം കലയുടെ പരമലക്ഷ്യം പ്രാപിക്കാമെന്നും ഭരഭിമാനംകൊള്ളുന്നത് ഒരിക്കലും ആശാസ്യമല്ല. മാനവസമുദായത്തിന്റെ സാംസ്കാരികപുരോഗമനമായിരിക്കണം കലയുടേയും കലാകാരന്മാരുടേയും പൊതുലക്ഷ്യം. തങ്ങളുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങളിൽമാത്രം അന്ധമായ വിശ്വാസവും മറുജീവയിൽ അതിരുകവിഞ്ഞ വെറുപ്പും പ്രത്യേകതാൽപര്യങ്ങളുടെ പ്രേരണയാലുണ്ടാകുന്ന കക്ഷിപിടുത്തവും പക്ഷപാതബലിയും ഒരിക്കലും നന്നല്ല. മനുഷ്യൻ ഇന്നും അപൂർണ്ണനാണ്.

ൺ"; കലാസൃഷ്ടി അവൻറതാണല്ലോ. ആ നിലയ്ക്ക് അതു പൂർണ്ണമാണെന്നഭിമാനിക്കുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. 1932-ൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ 'The Federation of Progressive Societies and Individuals' എന്ന വിദ്യാതസംഘടന ആരംഭിച്ചപ്പോൾ അതിന്റെ അധ്യക്ഷനായ സി. ഇ. എം. ജോഡ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ 'മാനിഫെസ്റ്റോ'വിൽ എച്ച്. ജി. വെൽസ് ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു:—

"The aim to make the world anew and nearer the heart's desire of mankind is universal; but the methods are generally local, sectarian, partisans hysterical and confused....."

പുരോഗമനസാഹിത്യകാരന്മാരുടെ സംഘടന വെൽസിന്റെ ഈ അഭിപ്രായത്തെ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുകയും അതനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്.

കലാകാരൻ ഒരിക്കലും ഒരു ദേവനല്ല; നമ്മെപ്പോലെതന്നെ മജ്ജയും മാംസവും രക്തവും അസ്ഥിയും ഒത്തുചേർന്ന ഒരു മനുഷ്യൻമാത്രം. അയാൾ തന്റെ കലാസൃഷ്ടി പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതു മനുഷ്യരുടെ മുമ്പിലാണ്; മനുഷ്യർക്കുവേണ്ടിയാണ്. ദേവന്മാർക്കു മനുഷ്യരെക്കൊണ്ടാവശ്യമില്ല; മനുഷ്യർക്കു ദേവന്മാരെക്കൊണ്ടും. ഈ ബോധമായിരിക്കണം കലാകാരന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നയിക്കേണ്ടതു്. മനുഷ്യന്റെ അവശതകളെ, ആവശ്യങ്ങളെ, കാണാത്ത ഭാവം നടിച്ചു ഭാവനയുടെ ചിറകുകൾ വിട്ടുന്തി പൊന്മേഘമാലകൾക്കിടയിൽ സ്വപ്നവിഹാരം ചെയ്തുകൊണ്ടായില്ല; അയാൾ കാലറപ്പിച്ചുനില്ക്കേണ്ടതു് പരപരത ഈ മണ്ണിൽത്തന്നെയാണ്. അയാ

ഈ മൃഗം ജീവിതയാഥാർത്ഥ്യങ്ങളിൽനിന്നു കേവലം ഭീരുവിനെപ്പോലെ പലായനം ചെയ്യുകയല്ല, അവയുമായി പടവെട്ടി വിജയം നേടാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് അയാളുടെ ധർമ്മം. ജീവരക്തത്തിൽ മുക്കി ജീവിതം പകർത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന മാത്രം പോരാ; ആ ജീവിതത്തിൽ ഒട്ടിപ്പിടിച്ചിരിക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങളെ നിർമ്മാജ്ജനം ചെയ്തു ജീവിതത്തെ ക്ഷേമാസ്വദമാംവിധം പരിഷ്കരിക്കുകയുമാണ്. പുരോഗമനേച്ഛയുള്ള കലാകാരന്മാർ പരമമായ ആകർഷകവുമാകാൻ വിസ്മരിക്കുകയില്ലെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടു്, ശ്രീ. വൈക്കം മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ വാക്കുകളിൽ ഞാൻ നിങ്ങൾക്കു മംഗളാശംസ ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

“യുവജനങ്ങളേ,

മുമ്പാട്ടു പോകുവാൻ വെമ്പുന്ന നിങ്ങൾക്കു പരാജയപ്പെട്ട കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾ മംഗളം ആശംസിക്കുന്നു! വിജയം എന്നും നിങ്ങളുടെ കണ്ണുകളിൽ വരണമല്ലോ അണിയിക്കട്ടേ! ധീരമോഹനമായ ഒരു നവ്യപ്രപഞ്ചത്തിലേയ്ക്കുള്ള അരുണോദയത്തിലൂടെയാവട്ടെ, നിങ്ങളുടെ ജൈത്രയാത്ര!

യുവാക്കളേ, യുവതികളേ,

എല്ലാം ഞങ്ങൾ നിങ്ങളിൽ സ്മരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പുരോഗതിയും വികാസവും: നിങ്ങൾക്കുള്ളതാണ് വിലവും. പോകുക, പോകുക! ഉജ്ജ്വലഗർഭിതങ്ങളായ സംഗ്രാമഗീതങ്ങളാൽ പ്രപഞ്ചത്തെ ഞെട്ടിച്ചുണർത്തിക്കൊണ്ടു്, അവസാനിക്കാത്ത ധീരപ്രവൃത്തികളാൽ ലോകത്തെ പുതുക്കിക്കൊണ്ടു്, ആശയും ആവേശവും നിറഞ്ഞ യുവത്വമേ, പോകുക! മുന്നോട്ടു്!”

